

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10503** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Д. М. Д. чрез АДВ. А. Т. – редовно призован, се явява лично и с
адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА - редовно призован, се
явява юрк. М., с представено пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ И. А. Д. – редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. С. Т. – нередовно призован.

За СГП се явява прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА своето определение от 10.05.2024 г., с което след преразпределение на
делото същото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и е
разпоредено да се призоват допуснатите свидетели.

АДВ. Т. – Поддържам исковата молба. Нямам други доказателствени искания. Водим
допуснатия ни свидетел И. Д.. Молим другия свидетел да бъде допуснат при режим на
довеждане.

ЮРК. М. - Оспорвам исковата молба. Други доказателства няма да соча.
ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.

СНЕ самоличността на призования свидетел И. А. Д. - 46 години, роден в [населено място], неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване. Самоличността на свидетеля Д. се сне по лична карта №[ЕИК]/06.02.2018 г. от МВР, [населено място]-област.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси зададени от адв. Т. свидетеля заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам Д. Д., откакто започнахме работа в този център, за който става въпрос, заедно работихме. Аз съм на длъжност „Логистичен специалист“, бях шофьор. Доколкото си спомням г-н Д. подаде жалба и до КЗД за защита на правата си. Причината беше, понеже стана проблем с парите, със заплатите ни, имаше спор, дали имаме право да взимаме допълнителни пари, тогава на цивилните служители беше дадена добавка, не мога да кажа каква беше, но имаше, беше ни неприятно, че на едните се дават, а на другите не. Не му беше добре на г-н Д., не приемаше добре тези неща, като цяло всички бяхме възмутени определено, едни хора по-бурно го приеха. Ние си говорихме всички и г-н Д. споделяше, че много е несъгласен с това, което се е случило. Лично аз не съм виждал натиск от преките му ръководители. Ние не сме работили заедно по цял ден, той работеше в секция, а аз бях навън, шофьор. Виждахме се през деня в коридора, когато излезе си говорим и след работа сме се виждали, но не сме постоянно заедно и аз не съм лично ставал свидетел на натиск да е оказван спрямо него, но съм чувал от него, че се е оплаквал от такива неща. По принцип, доколкото зная не се гледа с добро око на хора в тези среди, на хора, които подават сигнали и жалби, дори и още във Военно училище е било така, който се оплаква не е бил много харесван. Дали е повишаван, дали е награждаван, за награди не мога да кажа, за повишаване, не е бил повишаван.

АДВ. Т. – Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРК. М. - Нямам въпроси към свидетеля. Той уточни, че не е виждал, не е бил пряк свидетел на негативно отношение спрямо г-н Д..

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетеля.

Г-Н Д. - Това е адреса, който зная на другия свидетел.

АДВ. Т. – Правим искане свидетеля Я. С. Т. режима на разпита да бъде изменен при режим на довеждане, да доведем допуснатия свидетел. Към настоящия момент други доказателствени нямам, освен разпита на свидетеля Т..

ЮРК. М. – По искането за изменение режима на разпита на свидетеля, не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ - Не се противопоставям, нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че за датата на следващото съдебно заседание следва да бъде изменен режима за разпит на втория свидетел на ищеца, като същия следва да бъде разпитан при режим на довеждане, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ режима на разпит на втория свидетел на ищеца, който да бъде разпитан при режим на довеждане за датата на следващото съдебно заседание

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.10.2024 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: