

# Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,**  
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **2873** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. П. К. - редовно уведомен чрез Д. К., не се явява.  
За него се явява Д. И. К. – майка на жалбоподателя – процесуален представител по чл. 32, т. 2 ГПК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на ТП на НОИ – редовно уведомен, не се явява. За него се явява ГЛ. ЮРК. И. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно уведомена, не се представлява.

По делото е постъпила молба от Ц. К., в която се сочи, че съдът следва да наложи някакво наказание на органите на ТП на НАП и се иска отново вещо лице, без да са формулирани конкретни задачи в молбата.

Постъпила е молба от Д. К., която представя 4 броя разписки за заплатени суми чрез ИЗИПЕЙ.

ПР. ПР. К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРК. Б.: Моля да бъдат приети документите, представени от НАП. Запознах се с тях. Считам, че обективно е отговорено в писмото на НАП. Приложени са и всички изискани документи и протоколи, така че считам, че следва да бъдат приложени.

Запознах се и със становището на насрещната страна, което е депозирано на 25.09.2023 г. В частта, в която се иска съдът да се произнесе дали да бъде налагано някакво наказание на НАП, няма да взема изобщо отношение.

В частта относно искането за вещо лице, категорично считам, че е неотносимо искането, със следния аргумент: извън надлежните удостоверителни документи, които бяха налични в административната преписка от НАП, повторно вие разрешихте да бъдат събирани в съдебното производство и те бяха естествено представени от държавния орган. В крайна сметка, писмото на НАП е официален удостоверителен документ, с което те удостоверяват съответни факти и обстоятелства, така че в тази връзка не виждам какво ще установява вещото лице. Така както е формулирано не е ясно дали жалбоподателя прави оспорване на оспорване на официален документ, представен от НАП, така че в тази връзка, господин председател, считам че следва да отхвърлите искането на жалбоподателя. Сега вие докладвахте някаква друга молба, която не съм видяла, когато дойдох да си проверя делото.

ПР. ПР. К.: Тя е от днес и има копие за НАП.

ЮРК. Б.: Ако може да се запозная и ще взема веднага отношение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ НА юрк. Б. копие от молба на жалбоподателя, постъпила по делото на дата 05.10.2023 г.

ЮРК. Б.: Възразявам по така наречената констатация, че НОИ е представил в административната си преписка некоректни справки. Не виждам годно доказателство за такова заключение или пък тук се поставя въпрос справките ли оспорва жалбоподателя. Относно приложените разписки, нека бъдат приети по делото. Не считам, че променят установената фактическа обстановка.

ПР. ПР. К.: Възразявам срещу всички доводи на ответната страна. Документите, представени от НАП по искане на съда не следва да се прилагат, тъй като касаят молба от 20.03.2023 г., тоест, след завеждане на делото и не са обвързани с диспозитивното начало, с базата данни, върху която е заведено делото. Да не се приемат, защото те не касаят преписката, заведена в делото. Моите документи да се приемат, тоест, разглеждаме е ли са по пощата изпратени касаещите месеци с обратна разписка декларации-образец № 1 и основателно ли са отхвърлени подадените през електронната система на НАП документи – образци № 1 за съответните месеци.

По отношение за оспорването на тези официални документи, аз съм навела доводи още в указанията, които с разпореждане ми е дал съдът и там съм навела доводи категорично и ясно, че се касае за некоректна справка. След като трябва да го оспоря, ами, в този смисъл аз оспорвам като документ, издаден с невярно съдържание въпросното писмо № 10122157#3 от 10.02.2023 г. на ТД на НАП, по което е работено и е издадено решението на ТП на НОИ. Оспорвам го като документ, частично, издаден с невярно съдържание, че не са подавани и обработвани декларации-образец

№ 1, в тази част, за конкретните месеци, защото аз имам обратни разписки, че са подавани. От тези разписки става ясно, че до 25-о число на следващия месец, следващия месец след изработения, трябва да се подават декларации – образец № 1 и тези разписки показват, че са подавани такива декларации.

Относно справката, представена от НОИ, в първото съдебно заседание юрк. Б. каза, че те ползват данните от НАП, тоест, отново се черпят данни с невярно съдържание, че не са внесени дължимите осигуровки и въз основа на това НОИ, НАП, НОИ са извадили тази справка, в която е видно, че за 2022 г. са внесени само за 1-ви, 2-ри, 3-ти и 5-и месец осигуровки, а те са внесени за всички месеци и затова представям документите, още повече че е видно че справката е вадена, една справка на 05.01.2023 г., тоест, не може годината да не е приключила, без да се покажат парите. Къде са тези пари?! Нали са приключили по някакъв начин годината – счетоводно, така че имаме неверни данни, представени от НАП, макар да е важен държавен орган.

ЮРК. Б.: Не мога да взема отношение по оспорването, с оглед, че се навеждат някакви аргументи, частични, за някакви постановени откази от НАП да приеме някакви справки, което като аргумент е чуждо на настоящия предмет. Какво се оспорва в писмото на НАП, което е удостоверителен документ по смисъла на ГПК, също не разбрах. Навеждането на някакви доводи не представлява оспорване по смисъла на ГПК. Не мога да взема отношение.

Съдът, по отношение на исканията на жалбоподателя, намира, че същите са неясно формулирани и като такива следва да бъдат оставени без уважение. С молбата от 18.08.2023 г. се сочи, че се налагало жалбоподателят да поиска отново вещо лице, но не е посочено какви факти и обстоятелства се цели да бъдат изяснени чрез назначаване на експертиза и каква и в този смисъл като неконкретизирано, искането не следва да бъде уважавано.

Неясно и неконкретизирано заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя оспорване, за какво точно се отнася същото по смисъла на чл. 193 ГПК вр. чл. 144 АПК, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията на жалбоподателя, в изложени в по-горен смисъл.

Следва да бъдат приети представените с писмо с вх. № 23646/23.06.2023 г. на АССГ, от ТД на НАП – С., офис „Н.“ документи, както и представените от процесуалния представител на жалбоподателя разписки от ИЗИПЕЙ, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените с писмо с вх. № 23646/23.06.2023 г. на АССГ, от ТД на НАП – С., офис „Н.“ документи, както и представените от процесуалния представител на жалбоподателя разписки от ИЗИПЕЙ.

**ПР. ПР. К.:** Нямам други доказателствени искания.

**ЮРК. Б.:** Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПР. ПР. К.: Искам да се отменят тези предписания, защото съм дала доказателства, че своевременно са подавани декларации-образец № 1. Приетите доказателства сега, от месец август, от НАП, те не касаят декларациите, по които е заведено делото и които са представени по делото. Обратните разписки от тези декларации ги притежавам, дала съм ги по делото и от тях е видно, че са подавани декларации за съответните месеци, но не са отразени от НАП, а същевременно е отговорено от НОИ, че не е подавал жалбоподателят такива декларации-образец №1, тоест, ние имаме някакви неверни фактически констатации в това писмо, което е дадено от НАП до НОИ. В рамките на това е видно и съм представила доказателства относно отхвърлените от системата на НАП декларации, от които е видно, че по две причини са отхвърлени. Едната е отхвърлена, че не е подадена и декларация-образец № 6, представила съм и протоколите, макар че за самоосигуряващ се декларация-образец № 6 се подава като 13-та, с код 13 в полето на месеца, до 30-и април на следващата година, в срока на подаване на данъчната декларация. Тя се подава еднократно, тя не се подава всеки месец, както е отразила системата. Представила съм протоколи от внесени на ръка декларации, от които е видно, че се приемат и по ЕГН, и по код на БУЛСТАТ, тоест, неправомерно се отхвърля, че са подадени декларациите по ЕГН, това е втората причина, по която са отхвърлени и се задава там по съвсем различен код да се подаде, а всъщност е допустимо от доказателствата по делото, тоест, как е практиката в НАП сме доказали, че редовно сме ги подавали и въпреки това не са ни приети, поради което стигаме до това да се дават нови предписания. При всяко ново предписание и подаване изначално на нови декларации, това носи глоба, тоест, ние сме ощетени по този начин.

Представила съм в настоящото съдебно заседание и разписки от ИЗИПЕЙ, от които е видно че същевременно е и платено, и декларациите считам, че по безспорен начин съм доказала, че са платени, че са подадени както трябва, но не са приети от НАП, но иначе по електронен път, веднъж на ръка по пощата, с оглед на което аз считам че не може два пъти да се подават декларации за едно и също нещо. Въпросните декларации, които ги приехте сега по справка, изпратена месец август от НАП по настоящото дело, касае молба от 20.03.2023 г., като по някакъв начин съм ги подавала като под корекции, за да може по някакъв начин да ускорят действията, докато тече настоящото дело и НОИ да изплати обезщетението за болничните, което дължи до момента на жалбоподателя.

С оглед на това, считам че сме доказали, че е своевременно подадена декларация-образец № 1, че сме заплатили дължимите осигуровки и не се касае за подаване на нови. С оглед на това, на тези предписания, решението за подаване нови декларации да бъде отменено в оспорваните точки – т. 2, т. 3, т. 4. В оспорваната т. 2 съм оспорила това решение, защото считам че има неправилно изчисляване. В нея видно, като се гледа диспозитива на решението, че касае месец януари 2022 г. В уводната част на решението имаме показан болничен от 12.12.2021 г. до 08.01.2022 г. и последващ – от 09.01.2022 г. до 28.01.2022 г., тоест, касае се за януари месец, за

един работен ден, а същевременно ни е указано да подадем декларация за 16 работни дни, с 84.00 (осемдесет и четири) лева, което не е правилно. Дори 84.00 (осемдесет и четири) не влиза в 16. Аз съм поискала изрично пред органа на НОИ да се преразгледа и това нещо и да се направи последна корекция, но това не е преразгледано, така че по отношение на това е оспорването, че не са 16 отработени дни за януари 2022 г., а имаме 1 отработен ден.

Считам че сме доказали, че сме изпълнили всичките нужни действия съобразно КСО, за да ни се изплатят болничните.

Моля решението да бъде отменено и издадено ново, в което да се осъществи в рамките на съда някаква комуникация между институциите и НОИ, чрез съдебното решение да покаже, че ние сме доказали тези подавани по образец № 1 и да нямаме наложени предписания.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Изцяло не беше доказано всички следователно изразени аргументи и възражения от жалбоподателя. Напротив - всички събрани доказателства, включително и всички официални документи, по безспорен път установиха законосъобразността на издадените задължителни предписания, които са потвърдени с оспорения индивидуален административен акт, с решението на директора на ТД на НОИ – С.-град и в тази връзка моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението като законосъобразно.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: