

РЕШЕНИЕ

№ 32532

гр. София, 06.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5290** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ри секретар ЦОНКА ВРЕТЕНАРОВА като разгледа докладваното от съдия МАРГАРИТА НЕМСКА административно дело № 20257010705290 / 2025 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 10, ал. 6 от Закона за семейни помощи за деца (ЗСПД).

Образувано е по жалба от Е. С. Ш. – И. с адрес – [населено място], ж. к. „Л. Т.“ [жилищен адрес] срещу Заповед № ЗСПД/Д-С-СК/1284/ 23.04.2025 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ –С., в частта ѝ относно определяне на началната дата за отпускане на месечна помощ по чл.8д ал.1 ЗСПД за сина ѝ С. И. И., потвърдена с Решение № 94Е-00-0046/09.05.2025 г-на Директора на РДСП –С. град.

В жалбата е посочено, че оспорената заповед е незаконосъобразна, издадена при допуснати съществени процесуални нарушения и в несъответствие с материалния закон. Твърди се, че помощта е следвало да бъде отпусната от месец март 2025 г., тъй като жалбоподателя е уведомил ДСП –С. на 29.10.2024 г. след получаване на ТЕЛК при преосвидетелстване с Решение № 91629/23.10.2024г. Навеждат се доводи за нарушение на чл.17 ал.3 от Закона за социалното подпомагане. Иска се от съда да отмени заповедта в оспорената ѝ част и преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Не се претендират разноски

Ответникът - директорът на дирекция „Социално подпомагане“ -С. , чрез представен по делото писмен отговор оспорва жалбата и сочи обстоятелства, че заявлението –декларация за отпускане

на месечната помощ е подадено след изтичане на предвидения 3-месечен срок. В съдебно заседание се представлява от юрк. Т., който оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна.

Административен съд София-град, III отделение, 61 състав, след като се запозна с представените доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

В ДСП С. са депозирани заявления-декларации по реда на чл. 8д от ЗСПД за детето на С. И. И. – син на жалбоподателя, както следва:

-Заявление-декларация № ЗСПД/Д-С-СК/2144 от 27.04.2018г. по което има издадена заповед № ЗСПД/Д-С-СК/2144 от 02.05.2018г. със срок на действие считано от 01.04.2018г. до 31.07.2021 г. за изплащане на месечна помощ, която помощ е преустановена с заповед № ЗСПД/Д-С-СК/2144 от 17.03.2021г. считано от 01.03.2021г., поради представяне на ново ЕР на ТЕЛК.

-Заявление-декларация с № ЗСПД/Д-С-СК/1028 от 16.03.2021г. по което има издадена заповед за отпускане с № ЗСПД/Д-С-СК/1028 от 17.03.2021г. със срок на действие считано от 01.03.2021г. до 31.03.2022г., която помощ е прекратена с заповед № ЗСПД/Д-С-СК/1028 от 17.03.2022г., считано от 01.03.2022г., поради представяне на ново ЕР на ТЕЛК.

-Заявление-декларация с № ЗСПД/Д-С-СК/844 от 07.03.2022г. по което има издадена заповед за отпускане с № ЗСПД/Д-С-СК/844 от 16.03.2022г. със срок на действие считано от 01.03.2022г. до 28.02.2025г.

С Решение № 91629, заседание № 205 от 23.10.2024 г. на ЕР на ТЕЛК на II МБАЛ, малолетният син на жалбоподателя – детето С. И. И. е преосвидетелстван и е дадена оценка за работоспособността - 100% с чужда помощ, диагноза – детски аутизъм, дата на инвалидност -23.03.2018г., срок пожизнен.

На 29.10.2024 г. жалбоподателката Ш.-И. е посетила приемната на ДСП С., филиал Н. във връзка с новоиздадено ЕР на ТЕЛК на сина и С. И. и е била обслужена и консултирана от служители на дирекцията, получила е заявление за изготвяне на индивидуална оценка на потребностите за хората с увреждания, предоставено и е заявление-декларация по реда на чл.8д от ЗСПД, консултирана е за правото на балнеолечение и рехабилитация за детето и неговият придружител, за правото на безплатен винетен стикер и за възможността за безплатно пътуване два пъти в годината с БДЖ.

Във връзка с издаденото решение на ЕР на ТЕЛК за преосвидетелстване на С. И., жалбоподателката Ш. е подала заявление –декларация № ЗСПД-С-СК-1284/22.04.2025г. за отпускане на месечни помощи за отглеждане на дете с трайно увреждане по чл.8д от ЗСПД.

На 23.04.2025 г. е издадена Заповед ЗСПД/Д-С-СК/1284 на директора на дирекция „Социално подпомагане“ С., с която е опусната месечна помощ за отглеждане на дете с трайни увреждания за периода от 01.04.2025 г. до 31.05.2034 г., която заповед е връчена на 29.04.2025 г.

Срещу така издадената заповед е депозирана жалба до Директора на Агенция за социално подпомагане –С. -град, който с Решение № 22-РД06-0051/07.05.2025г. е отхвърлил жалбата и е потвърдил Заповед ЗСПД/Д-С-СК/1284 на, директора на дирекция „Социално подпомагане“ С.. В решението са изложени мотиви, че при издаване на заповедта директора на Дирекция „Социално подпомагане“ е спазил разпоредбата на чл. 24 б, ал. 4 от ППЗСПД „В случаите на преосвидетелстване на дете с трайно увреждане месечните помощи се отпускат от първо число на месеца, през който е отпаднало основаниято за отпускането им, но не повече от една година назад, считано от месеца на подаване на заявлението декларация, при условие че няма промяна във вида и степента на трайното увреждане или в степента на трайно намалената работоспособност, които да водят до отпадане на правото, когато заявлението декларация е

подадено в тримесечен срок от датата на издаване на новото експертно решение на ТЕЛК/НЕЛК. В хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя не са ангажирани доказателства. Приета е административната преписка, както и представени в откритото съдебно заседание писмени доказателства, представени от процесуалния представител на ответника – заверено извлечение от електронната деловодна система на ДСП С., в която е отразено всички подадени от жалбоподателя заявления –декларации за периода 27.04.2018г. до настоящия момент.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град, III отделение, 61 състав прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – директорът на ДСП-С., съгласно чл. 10, ал. 4 от ЗСПД. Същата отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването ѝ.

В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, въпреки твърдения за такива от страна на жалбоподателя Ш.. По делото липсва спор, че на 29.10.2025 г. Ш. е посетила приемната в кв. Н. на ДСП - С.. Същата не отрича, че е получила бланки – заявления декларации, които е попълнила, като в писмените си заявления до директора на РДСП – С. –град и до директора на ТП на НОИ –С. / лист 12 и лист 14 от делото/ е посочила, че не ѝ е предоставено заявление – декларация по чл.8д от Закона за семейните помощи за деца. В писмена молба до АССГ от 06.06.2025 г., жалбоподателката отново твърди, че не ѝ е предоставено заявление по чл.8д от ЗСПД. В проведеното открито съдебно заседание на 25.09.2025г., жалбоподателят твърди вече, че е попълнила и предала в социалната служба заявление – декларация по чл.8д от ЗСПД, но не ѝ е даден входящ номер. Описаните твърдения са различни и в подкрепа на същите липсват гласни и писмени доказателства.

Видно и от изготвения доклад от Директора на ДСП –С. до Директора на РДСП –С. –град /лист 18-21 от делото/ на 29.10.2024 г. на жалбоподателя е предоставено заявление –декларация по чл.70 от ЗХУ, както и заявление –декларация по чл.8д от ЗСПД и същата е консултирана за реда и сроковете за подаването им. Още същия ден жалбоподателката е попълнила и подала само заявлението по чл.70 от ЗХУ, като е обяснила на социалния работник Е. С. –Г. и социалния работник –В. А. – С., че за другото заявление не желае да изчака реда си, тъй като има много хора и ще избере друг ден.

Съгласно чл. 8д, ал. 1 от ЗСПД, месечни помощи за отглеждане на дете с трайно увреждане до 18-годишна възраст и до завършване на средното образование, но не по-късно от 20-годишна възраст, се предоставят на родители (осиновители), когато отглеждат деца с трайни увреждания, независимо от доходите на семейството, при условие че детето живее постоянно в страната и не е настанено за отглеждане извън семейството по реда на чл. 26 от Закона за закрила на детето.

Съгласно чл. 8д, ал. 7 от ЗСП, месечните помощи по ал. 1 и 2 се отпускат от началото на месеца, през който е подадено заявлението-декларация, до изтичането на срока, определен в експертното решение на ТЕЛК/НЕЛК.

Според чл.24б, ал. 4 от ППЗСП, в случаите на преосвидетелстване на дете с трайно увреждане месечните помощи се отпускат от първо число на месеца, през който е отпаднало основаниято за отпускането им, но не повече от една година назад, считано от месеца на подаване на заявлението декларация, при условие че няма промяна във вида и степента на трайното увреждане или в степента на трайно намалената работоспособност, които да водят до отпадане на правото, когато

заявлението декларация е подадено в тримесечен срок от датата на издаване на новото експертно решение на ТЕЛК/НЕЛК. Размерът на помощта за периода преди подаването на заявлението декларация се определя по реда на чл. 8д, ал. 3 от Закона за семейни помощи за деца.

В чл. 26б, ал. 6 от ППЗСПД е посочено, че когато преосвидетелстването на детето е извършено със закъснение и закъснението не е по вина на родителите или на лицата, които полагат грижи за детето, месечната помощ се предоставя по реда на, ал. 4.

Между страните не е спорно, че С. И. И. е дете с трайно увреждане. Същият е бил преосвидетелстван с ЕР на ТЕЛК № 91629/23.10.2024 г., като му е определена 100 % трайно намалена работоспособност с чужда помощ, с диагноза –детски аутизъм с пожизнен срок. Не е налице и закъснение, забавяне на преосвидетелстването.

Въпреки твърденията на жалбоподателя липсват безспорни доказателства, че същата е подала заявление –декларация по чл.8д от ЗСПД в посочения в чл.24б ал.4 от ППЗСПД 3-месечен срок. Тъкмо обратното г-жа Ш. –И. въвежда противоречиви твърдения, от една страна, че не ѝ е предоставена бланка на заявление – декларация за попълване, а от друга страна, че е попълнила заявление по чл.8д от ЗСПД, но не е заведено и не ѝ е даден входящ номер.

Следва да се отбележи, че задължение на жалбоподателя е след получените разяснения и оказаното ѝ съдействие от служителите на ДСП –С. да подготви, попълни и предаде в деловодството на териториално компетентната дирекция заявлението по чл.8д от ЗСПД. Същото е общодостъпно и онлайн на интернет адреса на Агенция за социално подпомагане <https://asp.government.bg/bg/deynosti/sotsialno-podpomagane/>.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че не са спазени условията на чл.24б ал.4 от ППЗСПД, тъй като заявлението – декларация по чл.8д ал.1 от ЗСПД не е подадено в тримесечния срок от датата на издаване на ЕР на ТЕЛК за преосвидетелстване , поради което обосновано и законосъобразно месечната социална помощ по чл.8д ал.1 от ЗСПД е отпусната от 01.04.2025г., а не от дата 01.03.2025г., каквито са претенциите на жалбоподателя, тъй като не е налице правно основание за отпускането ѝ от посочената по –ранна дата. В делото се съдържат и данни, че на жалбоподателя е разяснена възможността да поиска и да ѝ бъде предоставена еднократна помощ за сина ѝ .

Предвид изложеното, обжалваната заповед в оспорената ѝ част /относно началната дата на отпускане на исканата помощ /е законосъобразна, като издадена от компетентен орган, при спазване на установената форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон и неговата цел. Разноски не се претендират, поради което съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 61 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. С. Ш. – И. с адрес – [населено място],[жк][жилищен адрес] срещу Заповед № ЗСПД/Д-С-СК/1284/ 23.04.2025 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ –С., в частта ѝ относно определяне на началната дата за отпускане на месечна помощ по чл.8д ал.1 ЗСПД за сина ѝ С. И. И., потвърдена с Решение № 94Е-00-0046/09.05.2025 г- на Директора на РДСП –С. град.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ:

