

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8233** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 9:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Ю. С. К. – редовно уведомен, представлява се от адв.Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, се представлява от юрк.С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. П. Н. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно-оценителна експертиза, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. П. Н. 73-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.Ж. – При извършване на заключението съобразихте ли относително размера на ТБО и местен данък, че за 2016 и 2018 година дружеството е подало декларация, с която е заявило, че имота не се ползва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нямам задача да изследвам какви декларации е подало дружеството, но съобразно констативния акт, който е направен от общината, в който са описани всички такси, които са наложени въз основа на данните, които се съдържат в нея.

Посетих обекта и няма тела за извозване. По делото има становище, в което пише, че има две тела за сметосъбиране.

Юрк.С. – Считам, че експертизата не трябва да се кредитира, тъй като няма отношение към правния спор. Вещото лице е назначен за техническа експертиза, а дава становище и прави сметки за счетоводна експертиза. Никъде в заключението не са описани доказателствата, които ние сме представили. Нямам въпроси към вещото лице. Предоставям на съда.

Адв.Ж. – Моля да допуснете допълнителна ССЧЕ, тъй като от отговорите на вещото лице стана ясно, че не е взето предвид, че за две от годините има подадена декларация, че имота не се ползва. Не са взети предвид и данните, налични по преписката, за които представителите на Столична община твърдят, че отрязват извозването. Моля да ми се даде възможност да формулирам с писмена молба по делото въпросите към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно-оценителна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 2280 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 2280 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 1880 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

ДОПУСКА назначаване на ССЧЕ.

Назначава вещо лице Г. А. А..

ДАВА 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя да депозираща молба с въпроси към вещото лице.

След постъпване на молбата с формулирани въпроси, съдът ще определи първоначалния депозит.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 8.06.2021 г. от 9:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: