

Протокол

№

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7858** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДАНИ БИЛД“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен, не се явява, не се представлява. Постъпила е на 30.01.2026 г. молба от процесуалния представител юриск. Т., с която уведомява, че нямат възражения да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице О. Х. Т..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 12.01.2026 г., заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.01.2026 г. молба от процесуалния представител на ответника юриск. Т., в частта, с която не възразява да се изслуша вещото лице О. Т.. Поставени са въпроси към вещото лице. Оспорва заключението, в частта, в която се прави заключение, че процесните доставки от „Еврострой СН“ ЕООД са обвързани с конкретни последващи доставки от жалбоподателя. Изразява становище по същество на спора. Прилага постановление на Окръжна прокуратура С. и списък на разноските.

Адв. И.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на съда: Към заключението има приложени документи. Сега ли са Ви представени или сте ги ползвали от преписката?

Вещото лице: Изисках от счетоводството да бъдат представени. Няма ги в съдебната преписка.

Адв. И.: Да се приемат доказателствата, които са приложени към заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът изчита въпросите, поставени от процесуалния представител на ответника.

Вещото лице отговори на първи въпрос: Това дали подписите са автентични, дали печатът е запомнен и така нататък, това не е предмет на счетоводната експертиза. Аз съм обвързала всяка една от доставните фактури от „Еврострой СН“ ЕООД с фактурите, издадени от клиента, от „Дани Билд“ ЕООД към неговите клиенти, и съм събрала подробна информация за наличен договор с клиентите, акт образец 19, фактури, осчетоводявания, вписване в дневници Продажби и така нататък. В самите договори, в актовете за извършени видове работи е видно, че става въпрос за абсолютно същите СМР-та, които доставчиците са фактурирали на „Дани Билд“ ЕООД. Тоест, обвързани са доставните документи с тези към клиентите. Нищо друго не съм изследвала като подписи, като печати, тъй като аз не съм лице, което може да удостовери тяхната автентичност.

Вещото лице отговори на втори въпрос: Налични са фискални касови бонове, които са издадени. Аз съм вписала в тях какво фигурира – „Еврострой СН“ ЕООД [населено място], [улица] фактически номера по Закона за ДДС. На всички фискални касови бонове е записано това нещо. Има и осчетоводяване по сметка „Каса“ и така нататък. Категоричният отговор е въз основа на представените фискални касови бонове към всяка една от фактурите, издадени от доставчика.

Вещото лице отговори на трети въпрос: Не.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото ползваните от вещото лице документи, приложени към съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 744 евро.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 538.90 евро, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 204.52 евро. Издаде се РКО.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното с молба от 30.01.2026 г. от процесуалния представител на ответника постановление на Окръжна прокуратура С..

Адв. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените оспорената част на процесния ревизионен акт като незаконосъобразен. Неправомерно е отказано право на приспадане на данъчен кредит на моя доверител, съответно не са признати разходи по данъчни фактури, издадени на един, единствен доставчик. Основно органите по приходи се основават очевидно на прокурорска преписка, но трябва да се има предвид, че образуването на прокурорска преписка не означава, че е има влязло в сила решение, с което са установени факти и обстоятелства, отличаващи когото и да било като физическо лице, в каквото и да било качество, че е извършило неправомерно деяние. Поради тази причина, моля изцяло да кредитирате заключението на вещото лице, като отчетете фактите, че документираните с данъчни фактури СМР са изпълнени реално, приети са от основните възложители по доставки, извършени са съответните разплащания като условия за действителност на съответните сделки.

Моля да отчетете факта, че приложените по делото писмени доказателства, изходящи от моя доверител и неговия доставчик не бяха оспорени и на общо основание следва да бъдат кредитирани.

Претендирам разноски, за което представям списък и договор за правна защита и съдействие. Моля срок за подробни писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на адв. И., в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложи своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: