

РЕШЕНИЕ

№ 23062

гр. София, 11.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6490** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.2 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба Г. И. Г. срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация обективиран в писмо изх.№ 331/11.06.2024г. на директора на 43 ОУ „Х. С.“ с искане за отмяната му като незаконосъобразен.

От фактическа страна жалбоподателят излага, че е поискал предоставянето по реда на ЗДОИ на Правилника за пропускателния режим на училището за настоящата учебна година, тъй като в двора и сградите не се допускат външни лица след края на учебния ден, а той желаел да ползва двора през почивни и празнични дни за спорт, при определените в правилника условия и ред. Правилникът не бил поставен на видно място извън рамките на училището /на дворните врати/, нито можел да бъде открит на сайта на училището. Тъй като то е общинско, спрямо него, съгласно чл.35 ЗПУО било приложимо Решение № 848/15.12.2005г. на Столичния общински съвет, с което са приети Правила за безопасност и ограничаване на достъпа в районите на училищата и детските градини. Твърдението в оспореното решение, че информацията е предоставена в рамките на предходните шест месеца не било вярно, не било вярно и че правилникът е общодостъпен.

В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат лично от жалбоподателя, който поддържа и съображения за надделяващ обществен интерес.

Ответникът по оспорването, в писмено становище, представено с административната преписка, моли жалбата да бъде оставена без разглеждане като недопустима поради злоупотреба с право. Счита, че изпращането на заявления по ЗДОИ със сходно съдържание към различни институции цели да накърни правата на ответника – неговото добро име и достойнство, чрез въвеждане в безкрайна процедура по жалби и обжалвания на една и съща тема – пропускателния режим в училището, което е в разрез с интересите на обществото. Търсената информация не била обществена, тъй като не е свързана с обществения живот в страната, а на следващо място била предоставена от кмета на Район „И.“-СО с Решение № РИЛ23-ЕВ80-116/16.01.2024г. На трето място се посочва, че правилникът за пропускателния режим в 43 ОУ е общо достъпен - поставен на табло на централния вход на училището и не е необходимо да бъде изискван по реда на ЗДОИ, а също така липсва нормативно задължение за бъде публикуван на интернет страницата на училището. Твърди, че на основание чл.5 ЗДОИ вр. чл.3 ГПК съдът трябва да отхвърли оспорването. В съдебно заседание, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа страна:

На 29.12.2023г. жалбоподателят подал сигнал до кмета на Район „И.“-СО, че за разлика от другите училища на територията на Столична община, дворът на 43 ОУ е затворен през почивните /неучебни дни за деца и родители, което не позволява ползването на съоръженията за спорт – баскетболни кошове, футболни врати, площадки за лека атлетика и пр. В тази връзка е отправил запитване дали кметът е издавал нарочна заповед, с която да забранява влизането на граждани в двора на училището през почивни/празнични дни, както и заключването на вратите. Отправено е и запитване дали е възможно кметът на района да осигури на деца от квартала да ползват спортната площадка в двора на 43 ОУ през светлата част на денонощието през почивни и празнични дни.

С писмо от 16.01.2024г. на кмета на Район „И.“-СО жалбоподателят е уведомен, че не е издавана заповед с подобно съдържание, а предвид Решение № 848/15.12.2005г. на Столичния общински съвет, въпросът за разрешаване достъпа ще бъде отправен към Столична община.

Към писмото е приложен отговора на директора на 43 ОУ във връзка със сигнала на жалбоподателя, като е посочено, че с решение на Педагогическия съвет, съгласувано с Обществения съвет и Общото събрание на родителите е приет Правилник за пропускателния режим в 43 ОУ „Х. С.“, съгласно чл.20 от който през настоящата учебна година в двора и сградите на училището не се допускат външни лица след края на учебния ден, празници или почивни дни, с оглед опазване на училищната собственост и инфраструктура, която е изцяло обновена със средства от делегирания бюджет на училището. Посочено е също, че външни лица се допускат само за регламентирани и организирани спортни дейности в прилежащата спортна зала към училището с един отключен вход. Достъпът в училищния двор е организиран, контролиран и ограничен от 2019г., с приключване на строителните дейности по ОП „Региони в растеж“ по сградата на Военното окръжие и училищната ограда, което обстоятелство е било известно на жалбоподателя, тъй като децата му учат в

училището от седем години.

На 23.01.2024г. жалбоподателят подал до ответника заявление, с което поискал предоставянето по реда на ЗДОИ на утвърден Правилник за пропускателния режим в 43 ОУ „Х. С.“ за учебната 2023/2024 година и заповед на директора, с която актът се въвежда за прилагане. Поискано е също така предоставяне на извадка от съгласувателен протокол или друг документ /решение/ на Общото събрание на родителите във връзка с правилника.

Тъй като по това заявление не е изготвен и изпратен отговор до жалбоподателя в законоустановения срок, той е оспорил по съдебен ред мълчаливия отказ на ответника. С Решение № 5703/20.05.2024г., постановено по адм.д. № 1900/2024г. по описа на Административен съд София-град мълчаливият отказ е отменен като незаконосъобразен и делото като преписка е изпратено на директора на 43 ОУ за произнасяне по подаденото от него заявление с писмен акт.

На 12.06.2024г. по електронен път до жалбоподателя е изпратено писмо изх.№ 331/11.06.2024г. на ответника, с което той е уведомен, че се отказва предоставяне на достъп до търсената от него информация, поради това, че: 1. Правилникът за пропускателния режим в училището е общодостъпен на табло на централния вход на училището целогодишно и не е необходимо да се изисква по ЗДОИ; 2. На основание чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ исканата информация е предоставена през предходните 6 месеца; 3. Същата представлява мнения, становища и препоръки при изготвяне на актове, съответно не подлежи на предоставяне на основание чл.13, ал.2 ЗДОИ.

Жалбата, по която е образувано настоящото производство, е подадена директно в съда на 17.06.2024г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Правото да се търси и получава информация по чл.41, ал.1 от Конституцията на Република България обхваща задължението на държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, да осигуряват достъп до общественозначима информация. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информацията от обществения сектор са уредени в ЗДОИ.

Съгласно чл.3, ал.1 ЗДОИ задължени субекти за предоставянето на обществена информация са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Според ал.2 на с.р. този закон се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от: 1. публичноправни субекти, различни от тези по ал.1, включително публичноправните организации; 2. физически и юридически лица само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми. Съобразно тази разпоредба директорът на 43 ОУ се явява задължен субект по см. на чл.3, ал.2 ЗДОИ. Като такъв той дължи разглеждане и произнасяне по подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация. Такава според дефиницията по чл.2, ал.1 ЗДОИ, е информацията, която е свързана с

обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация бива официална - информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл.10 ЗДОИ/ и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11 ЗДОИ/. Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на този закон, като законът предвижда ограничение - когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/ и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи - чл.13, ал.2 ЗДОИ. Освен посочената разпоредба, законът въвежда ограничение за предоставяне на достъп до обществена информация и в случаите по чл.37, ал.1 ЗДОИ, регламентиращ основанията за отказ за предоставяне на обществена информация - когато: 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

Анализът на разпоредбата показва, че изключение от посоченото правило е допустимо само в хипотезата на надделяващ обществен интерес, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3, като във всеки конкретен случай, за да се позове на разпоредбата на чл.37, ал.1, т.1 и т.2 ЗДОИ задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в § 1, т.6 ДР ЗДОИ.

В процесния случай оспорваният е поискал предоставяне по реда на този закон на конкретна информация – Правилник за пропускателния режим в 43 ОУ „Х. С.“. Доколкото тази информация е създадена по повод упражняване правомощията на ответника, тя представлява обществена информация от вида служебна и съответно подлежи на предоставяне по реда на ЗДОИ.

Съгласно чл.28, ал.1, т.2 ЗПУО детските градини, училищата и центровете за подкрепа за личностно развитие осъществяват своята дейност въз основа на принципа на автономията и в съответствие с нормативните актове, като уреждат устройството и дейността си в правилник в съответствие с този закон и подзаконовите актове по прилагането му. Правилникът, съгласно чл.263, ал.1, т.2 ЗПУО се приема от педагогическия съвет и се публикува на интернет страницата на детската градина, училището или центъра за подкрепа за личностно развитие – чл.263, ал.3 ЗПУО.

При извършената от съда проверка на информацията, съдържаща се на официалната интернет страница на 43 ОУ във връзка с твърденията на оспорвания, че там не е

публикуван правилник за пропускателния режим в училището, се констатира, че действително акт с такова наименование липсва. Публикуван е Правилник за дейността на 43 ОУ „Х. С.“ в чл.157 – чл.190 от който, са регламентирани правила за влизане и напускане територията на училището, в т.ч. двора, т.ч. през почивните дни. Въпреки това, с оглед изричното изявление на ответната страна, е приет нарочен Правилник за пропускателния режим. Последният не е предоставен на жалбоподателя, нито му е указано, че разпоредби във връзка с осъществяване на пропускателния режим в училището се съдържат и в Правилника за дейността на училището, нито че този правилник е публикуван на сайта му, в изпълнение на задължението, регламентирано в чл.263, ал.3 ЗПУО.

Обратно на твърденията на задължения субект, обективирани в т.2 от обжалваното решение /издадено във формата на писмо, в нарушение на чл.38 ЗДОИ/, тази информация не е предоставена и от кмета на Район „И.“-СО – с писмото му от 16.01.2024г. на жалбоподателя са предоставени единствено писмо от директора на 43 ОУ и становище на обществения съвет. Следователно не е налице основанието за отказ по чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ.

На последно място не е налице основанието за отказ по чл.37, ал.1, т.1, предл.посл. ЗДОИ. Както се посочи по-горе, чл.13, ал.2 ЗДОИ постановява, че достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя: 1. е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); 2. съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Правилникът за пропускателния режим в 43 ОУ „Х. С.“ не попада в нито една хипотеза по чл.13, ал.2 ЗДОИ.

Следователно поисканата от жалбоподателя информация е дължима и следва да бъде предоставена от задължения субект, тъй като не са налице твърдените в оспорения акт основания за отказ. Като е отказал предоставянето ѝ ответникът е постановил незаконосъобразен административен акт – издаден при неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му, който следва да бъде отменен.

За пълнота следва да се посочи, че упражняването на правото на достъп до обществена информация – в случая упражнено от жалбоподателя еднократно, със заявление от 23.01.2024г., по което задълженият субект не се е произнесъл, което е довело до образуване на съдебно производство, не може да бъде квалифицирано като злоупотреба с право и действие в разрез с интересите на обществото. Искайки определена информация, касаеща дейността на задължения субект, жалбоподателят не накърнява ничие добро име и не засяга ничии права. В случая засегнати са именно неговите права предвид постановения незаконосъобразен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

На последно място за съда остава неясно въз основа на кои факти по делото ответникът мотивира извод, че настоящото производство е образувано „с предполагаема цел за печелене на разноски за адвокатско възнаграждение и вероятен стремеж към злоупотреба с процесуални права с цел облагодетелстване“. Настоящото производство е второ по ред, като и в предходното, и в настоящото, жалбоподателят се явява лично и без адвокатска защита, като в жалбата му липсва претенция за присъждане на разноски, такава не е заявена и в съдебно заседание.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК,

Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Г. И. Г. отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в писмо изх.№ 331/11.06.2024г. на директора на 43 ОУ „Х. С.“.

ИЗПРАЩА делото като преписка на ответника за ново произнасяне по подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация, в 14-дневен срок от съобщаване на решението, при съобразяване на дадените в мотивите му задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно чл.40, ал.3 ЗДОИ.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: