

# РЕШЕНИЕ

№ 1405

гр. София, 08.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3092** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 00386/05.03.20г на С. "М." - С. с представляващ И.Д. и с проц.представител юрк.М. против Писмо-отказ с изх.№ 00386/17.02.20г на ИД на [фирма] , в частта му на постановен пълен отказ по т.2-б и 11 и постановен частичен отказ по т.9 от заявление по ЗДОИ с вх.№ 00386/03.02.20г.

От жалбата, уточняващите жалба и заявлението на юрк.М. в съд.заседание става ясно, че се обжалва отказът за предоставяне на общ.информация по тези точки от заявлението на С. по ЗДОИ, по които дори с постановеното след депозиране на жалбата Писмо с изх.№ 00386/23.03.20г ответникът не е предоставил заявената информация.Твърди се, че оспорваният отказ е мат. и проц.незаконосъобразен и несъответен с целта на закона, като се моли за отмяната му и връщане на преписката на ответника с указание ответникът да предостави цялата заявена общ.информация.Претендират се и разноски.Сочи се, че по т.2 от заявлението не са предоставени заявените копия от документи и актове, по т.3 от заявлението не е било посочено къде точно се съдържа заявената информация/тъй като ответникът препращал за нея най-общо към своята интернет страница/, за т.4 ,т.5 и т.6 от заявлението отговорът е неясен, по т.9 от заявлението има само отговор относно лицата извън НДК, но не и относно останалите лица по т.7 от заявлението, по т.11 от заявлението липсва отговор.

Ответникът ИД на [фирма] се представлява от юрк.Г., която оспорва жалбата, моли за отхвърлянето ѝ и претендира разноски. Сочи се, че е бил предоставен достъп до

общ.информация по тези точки от заявлението, за които заявителят е доказал правен интерес от получаване на информацията, като е отказан достъп по тези точки, за които не става ясно с каква цел заявителят ще ползва заявената информация.

Съдът намира жалбата за допустима за разглеждане, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/заявител в адм.производство/, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. На АПК и ЗДОИ, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено със заявление по ЗДОИ вх.№ 00386/03.02.20г. на С. ”М.” - С. до ИД на [фирма], в което се заявява достъп до общ.информация,формулирана в 11 точки и касаеща дейността на НДК, като същата да бъде предоставена в ел.вид на посочения ел.адрес,както и на хартиен носител - заявените документи по т.2,9 и 11 /които документи са материален носител на заявената информация и съгл. практиката на ВАС искането за копия от документите е равнозначно на искане за достъп до общ. информация в тях./Твърди се наличието на надделяващ общ.интерес по § 1 т.6 вр. т.5 от ДР на ЗДОИ.Заявената информация е следната : 1/ какво е и къде се съдържа /в кой норм.акт или вътрешен документ/-основанието за поставяното от НДК условие на организаторите на концертни събития, на които НДК отдава зала под наем за провеждането им, да оставят на разположение на НДК по договор определен брой места от залата при провеждане на събитието, вкл. да отпечатват и да предоставят на НДК безплатни билети/пропуски за тези места; 2/ да се предоставят копия от документите и актовете по т.1; 3/ колко на брой и кои поименно са проведените концертни събития в зала № 1 на НДК през 2019г; 4/ за колко от концертните събития по т.3 са сключени договори с организаторите им с клауза за оставяне на разположение на НДК на определен брой места; 5/ какъв е броя на местата на концертните събития по т.4, оставени на разположение на НДК, вкл. за които са отпечатани и предоставени на НДК безплатни билети/пропуски - за всеки концерт поотделно; 6/ при продажба,бартер или подобно на местата по т.1, начислен ли е ДДС от НДК или от лицето, на което НДК е отстъпило правото да оперира /продава,сключва договор за бартер или подобни/ с местата по т.1- за всеки един от концертите по т.4; 7/ НДК или от лицето, на което НДК е отстъпило правото да оперира /продава,сключва договор за бартер или подобни/ с местата по т.1, сключило ли е предварителни писмени договори за отстъпване на авторските права върху музиката, включена в концертите по т.4 във връзка с местата по т.1- за всеки концерт по т.4 поотделно.С кого са уредени авторските права за тези събития; 8/ заплатени ли са авторските възнаграждения по т.7- за всеки от концертите по т.4 поотделно; 9/ да се предоставят копия от документите по т.7; 10/ в колко от сключените от НДК с организаторите договори за концертите по т.4 е бил отразен броя на местата, оставени на разположение на НДК по договор при определяне цената за наем на залата; 11/ да се предоставят копия от документите за отчетност и контрол във връзка с предоставените на НДК места по т.1 за концертите по т.4.

Ответникът се е произнесъл по заявлението с обж. Писмо-отказ с изх.№ 00386/17.02.20г, с което : по т.1 от заявлението е отговорено, че основанието е в Заповед № 00036/23.03.18г, като се предоставя копие от нея/т.е. е предоставен достъп до информацията по т.2- бел. на Съда/. Видно от самата Заповед 00036/23.03.18г на ответника до служителите му от посочени отдели, при сключване

на договори с клиенти и при ползване на зала № 1 за собствени нужди на НДК, балкон I сектор 12 да не се включват. По т.2 от заявлението е посочено, че съгл. предоставената заповед по т.1- в договорите за организиране на събитията задължително се посочват ложите и местата, изключени от продажба. По т.3 от заявлението е посочено, че заявената информация/за брой и поименно посочване на концертите, проведени в зала № 1 през 2019г/ е публична и е налична на сайта на НДК/посочен е линк/. По т.4 от заявлението е посочено, че заявителят, след като сам установи броя на събитията по т.3 от сайта на НДК, може да установи броя на събития, като се има предвид, че във всеки договор по т.3 има стандартна клауза/цитирана е/ , че блок 12 и правителствената ложа не се предоставят на изпълнителя по договора/т.е. те изобщо не са предмет на договора и не организаторът ги оставя на разположение на НДК, а НДК изобщо не ги отдава на организатора-бел. на Съда/. По т.5 от заявлението е посочено, че броят на местата по т.1 вр. т.4 не се променя и е съгл. заповедта по т.1. По т.6 от заявлението е посочено, че местата по заповедта от т.1 са само и единствено за протоколни цели, не се предоставят на бартер, не се продават или др.подобни от страна на НДК, като за тях НДК не следва да заплаща преки и/или косвени данъци. По т. 7 от заявлението е посочено, че НДК не предоставя на бартер, не продава или др.подобни - местата по заповедта по т.1. По т.8 от заявлението е посочено, че на осн. чл. 29 ал.1 от ЗДОИ заявителят следва да уточни предмета на исканата информация. По т.9 от заявлението е посочено, че следва да се има предвид отговора по т.7 /т.е. няма такива документи-бел. на Съда/. По т.10 от заявлението е посочено, че отговорът е като по т.4- местата са отразени във всички договори за концерти в зала № 1. По т.11 от заявлението е посочено, че копия от документи за отчетност и контрол на местата по т.1 вр. т.4 не се съхраняват от ответника.

С доп.заявление от 02.03.20г заявителят прави уточнение по т.8, както му е указано от ответника. Ответникът се е произнесъл по т.8 /след уточнението на заявителя / с последващо Писмо изх.№ 00386/23.03.20г/връчено на 25.03.20г, необжалвано от заявителя/. Видно от изявление на проц.представител на жалбоподателя в съд.заседание, предвид това последващо Писмо, вече не се поддържа първоначалното обжалване относно т. 1 и т.7 от заявлението /а произнасянето относно т.8 изначално не е била обжалвано-бел. на Съда/.

Съдът намира от правна страна следното:

Обжалва се /след направено уточнение в съд.заседание/ - Писмо-отказ с изх.№ 00386/17.02.20г , в частта му на постановен пълен отказ по т.2-6 и 11 и постановен частичен отказ по т.9 от заявлението. Писмото представлява постановен изричен акт по см. на ЗДОИ , като е спазена задължителната по ЗДОИ писмена форма на акта, той е издаден от зад.субект по см. на ЗДОИ/няма спор, че ответникът е зад.субект/, актът съдържа част от реквизитите по чл. 59 ал.2 от АПК.При постановяването му ответникът не е допуснал съществени нарушения на производствените правила, като правото на защита на заявителя не е засегнато, изяснени са и относимите факти и обстоятелства/чл. 35 от АПК/. Актът е произнесен в 14дневния срок по ЗДОИ, като само относно т.8 е дадено указание за уточнение и след постъпило такова е постановен изричен акт и по т.8 /произнасяне относно т.8 не е предмет на обжалване изначално, а и впоследствие-след постановяване на втория изричен акт само за т.8/.

Относно мат.законосъобразност на обж. част от Писмото , Съдът намира следното: Всъщност с Писмото е даден отговор на почти всички въпроси от заявлението, но

тъй като отговорите не са ясно и точно формулирани /не сами по себе си , а спрямо формулировките на въпросите от заявлението/ , то Писмото се тълкува от заявителя като отказ по обж.точки. По т.2 е било предоставено от ответника копие от заповедта по т.1/а по т.1 е отговорено, че само тази заповед е основанието по т.1/. Следователно отказ по т.2 няма, предоставено е копие от единственото основание по т.1. По т.3 от заявлението е посочено, че на сайта на ответника има публична информация за всички проведени през изминалата /към момента на заявлението/ 2019г концерти в зала № 1. Видно от представени с жалбата /т.е. от самия заявител/ по делото разпечатки от търсене на 28.02.20г/т.е.а след писмото/ в сайта на НДК, със зададено търсене “2019г”, има открити 65 бр. резултата. Съдът намира, че от разпечатките от търсенията в сайта на НДК не става видно кои точно са събитията, проведени през 2019г в зала № 1 , поради което е основателно възражението от жалбата, че препращането към сайта на ответника е некоректно и при търсене не може да се открие с точност и прецизност кои поименно са проведените събития в зала № 1 през 2019г.Поради което е налице отказ по т.3 от заявлението и ответникът следва и може да предостави така заявената информация/относно брой и поименно изброяване на събитията, проведени през 2019г в зала № 1 на НДК/. По т.4 е отговорено, че за всяко от събитията по т.3 има сключен договор, който съдържа клауза съгл. заповедта по т.1, т.е. колкото са събитията, толкова са договорите с тази клауза. Поради което Съдът намира, че с предоставянето на информацията по т.3 , всъщност заявителят ще получи и отговор на въпроса си по т.4, като не е налице отказ по т.4/просто конкретният отговор е в зависимост от отговора по т.3, който всъщност липсва/.По т.5 е посочено, че броят на местата не се променя и те винаги са съгл. заповедта по т.1, т.е. винаги правителствената ложа и блок 12 на зала № 1 са изключени изобщо от договорите с организаторите на събитията по т.4 /те изобщо не се предоставят от НДК на организаторите, за да се налага организаторите да ги преотстъпват после обратно безвъзмездно на НДК/. Следователно и по т.5 не е налице отказ , а отговорът е в зависимост от предходните отговори и заповедта по т.1. По т.6 е посочено , че НДК изобщо не продава,предоставя на бартер или други подобни- местата от правителствената ложа и блок № 12 на зала № 1, поради което и няма какви копия от документи да бъдат предоставени по т.9. Поради което не е налице отказ по т.7, респ. отговорът на т.9 е в пряка зависимост от отговора по т.7, като не е налице и отказ по т.9. По т.11 е посочено, че ответникът не съхранява копия от документи за контрол и отчетност върху местата /от правителствената ложа и блок № 12 на зала № 1/, поради което не представя такива. Съдът намира, че въпросът е бил неясно формулиран от заявителя, поради което на неясен въпрос-отговорът също е неясен /но по същество е отказ за предоставяне на заявената информация, с аргумент-документите/неясно кои обаче/,не се съхраняват от зад.субект.Съдът намира поради което, че и по т.11 от заявлението е налице изричен отказ /както и по т.3/, поради което Писмото следва да бъде отменено само в обж. части относно т.3 и 11 от заявлението и преписката върната на ответника за ново изрично произнасяне по тези точки от заявлението, при което относно т.11 първо да се даде указание на заявителя да уточни искането си и едва след това да се направи произнасяне, а по т.3- да се даде списък с конкретно посочване на събитията, проведените през 2019г в зала № 1, за които са сключвани договори с организатори на събития. Жалбата относно т.2,4,5,6 и 9 от заявлението е неоснователна/всъщност достъп до информацията по тези точки е даден, но е формулиран неясно и не е разчетен правилно от заявителя/.

При този изход на спора, на жалбоподателя се следват разноски по чл. 143 ал.1 от АПК- само относно две седми уважена част от жалбата /касаеща отказ по 7 точки, при наличен отказ по 2 точки/. Жалбоподателят е платил д.такса 10лв, а мин.размер на юрк.възнаграждение по чл. 78 ал.8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ е 100лв, или при изцяло уважена жалба разноските на жалбоподателя са общо 110лв. Следва да му се присъдят две седми от този размер или 31.42лв.

На ответникът на осн. чл. 143 ал.4 от АПК следва да се присъдят разноски за пет седми отхвърлена част от жалбата, или пет седми от мин.хonorар от 100лв по чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, или 28.58лв.

Водим от горното и на осн. Чл. 172 ал.1 и 2, чл. 173 ал.1 и чл. 174 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо-отказ с изх.№ 00386/17.02.20г на ИД на [фирма] , в частта му по т.3 и т. 11 от заявление по ЗДОИ с вх.№ 00386/03.02.20г. , по жалба вх.№ 00386/05.03.20г на С. ”М.” - С. с представляващ И.Д..

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на ИД на [фирма] за ново изрично произнасяне , в частта му по т.3 и т. 11 от заявление по ЗДОИ с вх.№ 00386/03.02.20г. , съгласно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК- 14дневния срок по ЗДОИ, считано от постъпване на преписката при ответника.

ОСЪЖДА [фирма]-С. с представляващ А. И. М. да заплати на С. ”М.” - С. с представляващ И. Н. Д. сумата от 31.42лв /тридесет и един лева и четиридесет и две стотинки/, представляваща разноски съобразно уважената част от оспорването.

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 00386/05.03.20г на С. ”М.” - С. с представляващ И.Д., в частта ѝ относно Писмо-отказ с изх.№ 00386/17.02.20г на ИД на [фирма] , в частта му по т.2,4,5,6 и 9 от заявление по ЗДОИ с вх.№ 00386/03.02.20г.

ОСЪЖДА С. ”М.” - С. с представляващ И. Н. Д. да заплати на [фирма]-С. с представляващ А. И. М. сумата от 28.58лв /двадесет и осем лева и петдесет и осем стотинки/, представляваща разноски съобразно отхвърлената част от оспорването.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: