

# РЕШЕНИЕ

№ 6486

гр. София, 08.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6077** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 211 от Закона за Министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.  
Образувано е по жалба от Л. Г. Д. против заповед рег. № 3384з-316/09.06.2021 г. на началник сектор "ОП" при 09 РУ - СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание "мъмрене" за срок от 3 месеца.

В жалбата се твърди, че оспорения административен акт е незаконосъобразен като издаден при съществени нарушения на административно-производствените правила, при неправилно приложение на материално правните разпоредби и при несъответствие с целта на закона. Иска се отмяна на акта и присъждане на съдебни разноски.

Ответник по жалбата - началник сектор "ОП" при 09 РУ - СДВР, чрез пълномощник оспорва жалбата. Излага съображения, че жалбата е неоснователна. Заповедта е издадена от компетентния орган, при спазване на процесуалните правила и при правилно прилагане на закона. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност приема за установено следното:

Жалбоподателя заема длъжността "младши инспектор – старши полицаи в група ООР, сектор ОП" при 09 РУ-СДВР.

Съгласно ежедневна ведомост на 01.03.2021 г. е бил на работа дневна смяна от 07.00ч. до 19.00ч. в състав заедно със св. Г.. Нарядът е осъществяван със служебен автомобил. За времето 09,00 – 09,30 АП е следвало да заеме УП на МС С.. След

преглед на записите от видеорегистратора в системата АИСВОДПК е установено, че за времето на престой на УП състава на патрула не е напускарал служебния автомобил, не се установява да са извършени проверки на лица и МПС. ДНО е приел, че с бездействието на посоченото място и за посоченото време жалбоподателят виновно не е изпълнявал служебните си задължения извън МПС в нарушение на служебните си задължения. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ИНСТРУКЦИЯ № 81213-929 от 2.12.2014 г. за патрулно-постова дейност - На установъчните пунктове, разпоредени в указанията по чл. 29, П. се изпълнява извън служебните помещения и МПС, като полицейските органи извършват и обход пеша в рамките на указаните за пункта граници за изпълнение на конкретни задачи. Изключения се допускат при неблагоприятни метеорологични условия или при изпълнение на конкретна задача. Съдът не споделя оплакването на жалбоподател, че ДНО не е установил конкретното действие, което той е следвало да извършва.

Производството започва с докладна записка на полицейски инспектор в ОКППД до началник група ООР при 09 РУ – СДВР. Докладната записка не е приложена по делото. Не са приложени, най-вероятно не са изготвени протоколи от преглед на записи на видеокамери или аудиозаписи. На жалбоподател е отправена покана за даване на обяснения, които са депозираны на 17.03.21 г. във връзка с докладната записка. Изготвена е справка 3384р-13105/07.04.2021 г. от началник група ООР при 09 РУ – СДВР. Върху справката е поставена резолюция „да“ от об.04.2021 г., без да се знае кой я поставя – няма посочено име и длъжност, но с оглед спецификата на служебни взаимоотношения, съдът приема, че тази резолюция е поставена от ДНО. Следва извод, че от тази дата ДНО е бил известен за установеното дисциплинарно нарушение. До жалбоподател е изпратена покана по реда на чл. 206 от ЗМВР да даде обяснения и се запознае със справката, получена на 09.04.2021 г., на която дата се е запознал със справката.

На 09.06.2021 г. е издадена оспорваната заповед.

Жалбата е процесуално допустима. Депозирана е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК и от страна, адресат на акта. Индивидуалният административен акт подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. С оглед на това жалбата ще се разгледа по същество. Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 АПК съдът следва да се произнесе по законосъобразността на оспорения административен акт към момента на издаването му, като провери дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Преценявайки фактическите обстоятелства, релевантни за правния спор, както и след проверка на административния акт, съобразно критериите визирани в чл. 146 АПК съдът приема жалбата за основателна.

Проверката относно законосъобразността на наложеното дисциплинарно наказание на първо място обхваща компетентността на органа, който го е наложил. Актът е издаден от компетентен за това административен орган, съгласно чл. 204, т. 4 от ЗМВР да налага дисциплинарни наказания по чл. 197 от ЗМВР. С оглед на това заповедта е издадена от компетентен орган и не са налице основания за отмяната ѝ в условията на чл. 146, т. 1 от АПК. По силата на чл. 205, ал. 1 ЗМВР дисциплинарното производство се образува при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение и за неговия извършител. Същата приключва с изготвяне на писмена справка, с която служителят се запознава срещу подпис и дата. Едва след това нарушението се установява по реда на чл. 206 ЗМВР. Тази нормативна хронология показва, че

проверката по чл. 205, ал. 2 ЗМВР, изготвянето на справката с резултатите ѝ и запознаване на служителя с нея трябва да предхождат даването на негови обяснения пред наказващия орган по чл. 206, ал. 1 ЗМВР и издаването на дисциплинарната заповед. Смисълът на тази поредност е служителят да може ефективно да се защити чрез обяснения, след като е запознат с констатациите от проверката по чл. 205, ал. 2 ЗМВР, включително като ангажира допълнително доказателства, а наказващият орган да се произнесе след цялостно попълване на дисциплинарната преписка.

От показанията на св. Г., който е бил в състава на АП (също наказан дисциплинарно) може да се прави извод, че ДНО не доказва в пълен обем нарушението по чл. 56, ал. 2 от Инструкцията. Свидетелят дава показания, че в периода от 30 минути са провели постова дейност, като са излизали от автомобила и извършвали наблюдение. Според тези показания камерата в автомобила е насочена за заснемане напред, няма обсег в купето на автомобила и е била в изправност. От заснемането не може да се установи, че не са напускали МПС. В случая, при липса на опровержими гласни доказателствени средства насрещни доказателства, съдът намира, че ДНО прави изводите си по преразказ от инспектор, който е дал докладната записка. Както съдът спомена, не са налични снимков материал, видеоклипове, така и аудиозаписи. Не е установен дали в близост има/имало камери за наблюдение, от записите на които да се провери излизали ли са патрулиращите от МПС за периода 09,00-09,30 часа на 01.03.2021 г. В случая има единствено противопоставими сведения от различни лица – единия, дал докладната записка – срещу показанията на св. Г., дадени в с.з., предупреден за наказателна отговорност. В справка 3384р-13105/07.04.2021 г. на началник група ООР, преобладаващо са описвани действия на други лица, а относно състава на АП 900/1 - жалбоподателя и св. Г. са посочени само докладната записка на полицейски служител и проведен разговор в тази връзка с този инспектор. Други доказателства не се сочат.

Дисциплинарната отговорност на служителите в МВР се реализира в сроковете по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР – не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В оспорената заповед ДНО, като фактическо основание за извършеното нарушение е посочил справка рег. № 3384р-13105/07.04.2021 г. В справката от 19.05.20 г. е посочено, че дисциплинарното нарушение извършено от служителя е установено и се предлага да бъде наложено дисциплинарно наказание от прекия ръководител. Върху справката от 07.04.2021 г. е поставена резолюция "да", което се тълкува единствено по начин, че нарушението на жалбоподателя е известно от 06.04.2021 г. като от тази дата следва да понесе дисциплинарна отговорност без да се определя какво дисциплинарно наказание следва или не следва да се понесе. С оглед на това не може да приеме, че след справка рег. № 3384р-13105/07.04.2021 г., административно наказващият орган при установени данни за нарушение и нарушител е трябвало да установява самоличността на нарушителя и да открива нарушение. Оспорена заповед, като издадена на 09.06.2021 г. е издадена извън срока по чл. 195, ал. 1, пр. първо от ЗМВР.

Въз основа на изложеното се приема, че е пропуснат двумесечния срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. В посочения смисъл е Решение № 10877 от 18.10.2016 г. на ВАС, постановено по АД № 6355/2016 г.; Решение № 11200 от 24.10.2016 г. на ВАС, постановено по АД № 6356/2016 г.; Решение № 16770 от 10.12.2019 г. на ВАС по АД № 14270/2018 г. Изложеното е достатъчно основание да се приеме, че акта е постановен при съществени процесуални нарушения и в несъответствие с целта на закона и като такъв ще следва да се отмени в условията на чл. 146, т. 3 и т. 5 от АПК.

За пълнота, съдът не споделя оплакването на жалбоподател, че не е бил известен по реда на чл. 16 от Инструкция 8121з-470/2015 г. за дисциплинарната практика. Жалбоподател е уведомен, което се извежда от обясненията му от 17.03.2021 г. Не се споделя и оплакването за неустановена форма на вина от ДНО. В заповедта, ДНО е приел, че вмененото нарушение е извършено поради небрежност. Не е посочено, дали е поради незнание или поради немарливо изпълнение на служебни задължения, но в тази част, формално е изпълнено изискването по чл. 20б, ал. 1 от ЗМВР.

Въз основа на изложеното се приема, че оспорената заповед е незаконосъобразен индивидуален административен акт, който ще се отмени в условията на чл. 14б, т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК.

Предвид изхода на спора жалбоподателя има право на разноски. Искането за присъждане на разноски е направено своевременно. Ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя съдебни разноски в общ размер на 510 (петстотин и десет) лева, от които 10 (десет) лева платена държавна такса и 500 (петстотин) лева платено адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от изложеното, съдът

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Л. Г. Д. заповед рег. № 3384з-316/09.06.2021 г., издадена от началник сектор ОП при 09 РУ СДВР, с която е наложено дисциплинарно наказание "мъмрене" за срок от 3 месеца.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Л. Г. Д. ЕГН [ЕГН] съдебни разноски по делото в размер на 510 (петстотин и десет) лева.

На основание чл. 211 от ЗМВР решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: