

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5237

гр. София, 09.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в**  
закрито заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **1441** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно- процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от „Медико – техническа лаборатория Новеламед“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], представлявано от управителя д-р Н. В., чрез пълномощника- адв. С. В.- АК Б. срещу Заповед за налагане на санкции № РД-08-1419#4/30.12.2025 г. издадена от директора на РЗОК – Х., с която за за посочени в заповедта 14 нарушения са наложени 14 отделни санкции „финансова неустойка“, общо в размер на 5150 лева.

Наведените и аргументирани основания за оспорване са за материална некомпетентност на органа – чл.146, т.1 от АПК за издаване на заповедта в частта на наложените санкции по т.1.7, т.1.8 и 1.17 от същата, а по отношение на цялата заповед- основанията по чл.146, т.3, т.4 и т.5 от АПК, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с приложимите материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Жалбата е била подадена до АС – Хасково, който е образувал адм. д. 53/2026 г. С Определение №293/22.01.26 г. АС-Хасково е прекратил делото и е изпратил жалбата по подсъдност на АССГ. При постъпването на жалбата в АССГ на 04.02.26 г. е образувано производството по настоящото дело под номер 1441/2026 г.

Жалбата отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК, като следва да се подчертае, че в съответствие с т.3 от Протокол №03/10.02.2020 година на Комисията по правни въпроси към

Пленума на ВСС, внесената по сметка на АС – Хасково държавна такса за жалбата запазва действието си и спрямо съда, на който делото се изпраща по подсъдност.

Жалбата е допустима-налице са положителните условия, съотв. липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 от АПК. Жалбата е насочена срещу акт, който може да бъде оспорен съдебно съгласно общата клауза по чл.145, ал.1 от АПК и чл.20, ал.8 сключения между страните административен индивидуален договор №261175/28.03.2025 г. Подадена е от легитимирана страна (чл.147, ал.1 АПК) - неблагоприятно засегнатия адресат. Несъмнено е спазен и преклузивният 14-дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК- жалбата е подадена чрез ответника по ел. път на 09.01.26 г. (л.14, гръб по д. №53/26 г. на АС- Хасково), което е достатъчно за обусловения извод за спазване на срока за оспорване на издадената на 30.12.2025 г. заповед, макар и в преписката да няма приложени доказателства за датата, на която същата е била съобщена на жалбоподателя.

С оглед наличието на редовна и допустима жалба, и на основание чл.157, ал.1 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 02.03.26 г. от 09.50 часа, за което да се призоват страните:

- жалбоподател: „Медико – техническа лаборатория Новеламед“ ЕООД- чрез пълномощника- адв. С. В.- АК Б.;

- ответник: директора на РЗОК – Х. (с адрес на л.3 по делото)

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 от АПК носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в оспорената заповед, и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ.

ДАВА възможност на страните в 14-дневен срок да посочат и ангажират допълнителни доказателства (извън изпратената по делото адм. преписка), съобразно указаната им доказателствена тежест.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ:

