

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8683** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. И. – редовно уведомен – лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомен – не се представлява.

Явяват се ЕКСПЕРТИТЕ Й. Д. и А. Д..

Явява се и призованият СВИДЕТЕЛ Е. В. Й..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 08.01.2024 г., с приложен към нея илюстративен материал.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника, вх. № 2747/23.01.2024 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение приложения към молбата на жалбоподателя от 08.01.2024 г.

иллюстративен материал.

СНЕМА самоличността на явилите се експерти:

Й. Г. Д. – 70 год., неосъждан, без дела и родство.

А. Й. Д. – 50 год., неосъждана, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди експертите за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно мнение.

ЕКСП. Д.: Потвърждавам експертизата си, но искам да допълня няколко неща. Тази задача ни беше поставена в рамките на изследване на Човешки ресурси в МВР. Това е експертна справка, това не е експертиза. Ако трябваше да правим експертиза, може би щеше да бъде със същия резултат. Това е експертна справка и е предназначена за оперативни цели. Основната ни задача беше да проследим насилствени действия на полицаи над граждани по време на протестните събития. Ние сме извършили това – проследили сме ги. Що се отнася до идентификационната част, не можем да гарантираме и сме дали всичките си заключения вероятно, защото при това качество, еднообразно подстригани хора, в гръб, с униформи, на които не можем да разпознаем отличителните им белези, не можем категорично да дадем заключение за идентификация на лице.

АДВ. Г.: Моля да се предяви на г-н Д. стр. 11 от експертната справка, долу вдясно (л. 219 по делото).

СЪДЪТ предяви на експерта снимков материал, част от експертна справка № 21/И.-201/02.09.2021 г., находящ се на стр. 11 (л. 219 от делото)

АДВ. Г.: Има две снимки на които пише М. И. И.. Предполагам, че вдясно е снимка от БДС или от картата на лицето.

ЕКСП. Д.: Всички снимки, които сме ползвали, са ни дадени от снимките на служебните карти на служителите в МВР. Това е снимката вдясно.

АДВ. Г.: Вляво от тази снимка, има снимка на едно лице, което гледа нагоре и си е сложило ръцете зад гърба. Може ли да го идентифицирате като М. И. И..

ЕКСП. Д.: Написали сме на стр. 9 от справката, че изображенията на лицата, извлечени от видеозаписа, заемат изключително малка част от общата площ на кадъра, т.е. не съдържат различни частни идентификационни признаци, за да имаме категорична идентификация. След като нямаме частни идентификационни признаци, нашите заключения са вероятни. Може да има някакви сходства, но това сходство е например остригана коса, но те всичките бяха с остригани коси и т.н.

ЕКСП. Д.: Поддържам заключението. Поддържам и становището на колежата Д., че е становището ни е вероятно, а не е категорично.

СЪДЪТ освободи експертите.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Е. В. Й. – 43 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

Разпит на свид. Й.:

Знам за какво съм тук. По повод случката под колоните беше назначена проверка и имаше комисия в състав, първо в Министерството, след това от СДВР. Проверката беше доста дълга. Викаха ни на много места, показваха ни се едни и същи записи от различни лаптопи, монитори, компютри, каква ли не техника. Аз и колежите сме

давали сведения и в МВР, и в 08 РУ, където беше комисията, когато се събираха да решават казуса по въпросния случай под колоните. Не мога да си спомня точно кога и как съм давал всяко сведение. Всеки път ни показваха едни и същи записи и комисията ни питаше и искаха от нас да знаем кои са хората, участвали в клипа. Видно беше, че от самия запис и вероятно и от техниката, през която се гледа - като резолюция на дисплея или зависи от качеството и на монитора, записите бяха с доста ниско и лошо качество, като по тях категорично не можеше да се разпознае лицето. Можеше да се направи предположение, но категорично не можеше и трябваше да се набеди някой. Като не съм сигурен на 100 %, тогава не можех да разпозная никого, тъй като аз по време на самия случай бях в платен отпуск и не бях на работа. Аз не съм участвал. Началникът на сектора си водеше служителите на мероприятиято. Аз не бях дори в София. На едно от събиранията, които комисията направи, ми се показва нещо като фотоалбум, бяха извадили снимки от БДС на служителите, като имаше снимка на служител от личната карта и успоредно до нея снимка, извадена на стопкадър. Трябваше да разпознавам по снимките дали това са служители от моя сектор. На снимките се виждаше ясно името спрямо физиономията. Както е снимката, до снимката имаше имената. Така мисля, че беше в албума.

АДВ. Г.: Моля да бъде предявена стр. 11 от експертната справка, находяща се на л. 219 от делото и да отговори на въпроса дали това са му показвали в конкретния случай, когато ги е разпознал.

На въпрос на съда дали на свидетеля му е била предявена експертна справка, СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше нещо като документация. Знам, че имаше снимки от личната карта, както се изважда от системата БДС и снимки от кадър на камерата и бяха подредени успоредно една до друга. Това си спомням.

АДВ. Г.: Затова е молбата ми да му се предяви справката, ако си спомни, като ги види, дали това са му показвали и дали ще разпознае на някоя от снимките клиента ми.

СЪДЪТ ОТХВЪРЛЯ направеното искане за предявяване на свидетеля на приложената по делото експертна справка по така формулирания въпрос.

АДВ. Г.: Когато ви показаха тези снимки – една от БДС и една на стопкадъра и на двете снимки ли разпознахте клиента ми?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тази на стопкадъра беше с много лошо качество. Нямахме стопкадър на телевизор или монитор. Имаше само разпечатано на хартия. Например снимка на лицето X от БДС и до нея снимка от стопкадъра, която е извадена от онези записи. Двете снимки са една до друга и ме питат дали това са мои служители. Казах, че са моите служители. Не мога да кажа дали са едни и същи лица. Не знам кой ги е сравнявал. Аз казах кои са мои служители и ми казаха да напиша. Аз отговорих само по снимките от БДС, че са мои служители, защото на другата снимка не се вижда лице.

АДВ. Г.: Оказван ли ви е натиск да разпознаете служителите си?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания. Представям разписка и списък с разности.

СЪДЪТ констатира, че с протоколно определение от 17.01.2023 г. е дал възможност на ответника за събиране на гласни доказателства по делото и е допуснал 2 свидетели

при режим на довеждане. Видно от протоколите от проведените след това съдебни заседания, ответната страна не се е възползвала от дадената процесуална възможност за събиране на гласни доказателства.

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 17.01.2023 г., с което е уважил доказателственото искане на ответника за разпит двама свидетели при режим на довеждане.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата на клиента ми и да присъдите сторените разноски, които с оглед тежестта и сложността на делото, и проведените съдебни заседания, както и обема материал и извършените процесуални действия, хонорарът, заплатен от клиента ми, се явява съразмерен на фактическа и правна страна. Считам, че по никакъв начин не е доказано, че клиентът ми е извършил въпросното деяние, твърдим, че не го е извършил. За ангажиране не неговата дисциплинарна отговорност са събрани само 2 доказателства – въпросната справка от 2021 г., а второто – един протокол, в който днес разпитаният свидетел твърди, че е разпознал клиента ми. На основание на липсата на всякакви доказателства и събраните в хода на делото съдебно-компютърна експертиза и разпита на свидетели, и изслушването на вещите лица не се доказва вината на клиента ми.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: