

Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8976** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]-редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото на лист 19 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ НА ОКОЛНАТА СРЕДА - редовно уведомен, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото и юриск. И., с днес представено пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. М. Т. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К. – редовно призована, не се явява.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице К., постъпила в съда на 03.05.2022 г., с която моли съда да приеме нейния отвод и да бъде заменена с друго вещо лице, поради мотиви изложени в молба от 20.04.2022 г. и поради семейни причини – заминаване в Италия от 1.7.2022 – 19.09.2022 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Й. Б. – нередовно призована, не се явява. Същата не живее на посочения адрес и не е открита на същия на 24.02.2022 г. Заменена с вещото лице Е. Т..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. А. – редовно призован, не се явява.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А., постъпила в съда на 18.04.2022 г., с която уведомява съда, че в момента здравословното му състояние не е добро и няма да може да участва в изготвяне на експертизата. Заменен с вещото лице С. С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. С. – нередовно призован. Призовката не е изпратена от деловодството.

СГП редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 29.03.2022г. становище от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 10.05.2022 година, изпълнена от вещото лице Е. Т..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. М. Т., 74 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

Ю.. И.: Какво гориво използва за осъществяване на своите функции операторът „Т. - С.“ с площадка Т. – С.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Използва природен газ. Той идва с определени показатели и с определена неопределеност.

Ю.. И.: При изгарянето на това използвано гориво – газта, дали се отделят емисии на азотен оксид?

В. ЛИЦЕ: По отношение състава на газта, при изгарянето се отделят минимални количества азотни оксиди, въглеродни оксиди, въглеродороди, и затова предварително казвам, че зависи от газта, който е пристигнал на площадката и е вкаран за изгаряне. Зависи от състава на газта. Говорим до 2021 г.

Ю.. И.: Имате ли представа при постановяване на решението на изп. директор на ИАОС, какъв е бил състава на газта за да се определи дали е имало отделяне на азотни оксиди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това нещо не съм го проверила, защото много трудно можах да намеря на същия ден, което е абсурдно, или същия период или през определен период. По отношение на задълженията, които „Т.“ е трябвало да изпълни, съм дала заключение в последния ми отговор. Към делото не са приложени становища от двете министерства и становищата от РОИС и Б. дирекция, за да ги оценя. Аз лично не съм ги видяла. Не са били обект на експертизата.

Ю.. И.: Възможно ли е намаляването на емисиите на азотните оксиди да доведе до намаляване и на вторичните емисии на ФПЧ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вторичните емисии на азотните оксиди на ФПЧ зависят и от околната среда, в която е литъра, емитират изгорелите фини газове. Получава се така, че няма мониторинг, който да докаже какво са случва на територията на Софийска община, защото имаме строителство, имаме автотранспорт, имаме запрашване от други източници и затова е хубаво, след като те вече са приели доклада за К., защото след като проучих и него има много изказвания по време на консултацията на самия доклад, че трябва да се прецизира и дейността на цялостното решаване на проблемите с ФПЧ на територията на Софийска община. Имаме емисии на 120 м.

височина. Въпросът е комплексен. Не касае „Т.“. Би следвало да се оневини по някакъв начин с предприети действия.

Ю.. И.: В конкретния случай операторът допринася ли за увеличаване на емисиите на ФПЧ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Минимално допринася, но в общия размер на количеството на ФПЧ вече трябва да се направи едно прецизиране, което аз не видях по отношение на количеството, въпреки, че това е много трудно и да се докаже какъв процент, а той ще бъде съвсем минимален по отношение на другите източници на ФПЧ и се разделят първичните, които са от емитера на „Т. - С.“ и тези първичните на самата площадка и вторичните. Според мен би следвало да се направи компромис.

Ю.. И.: Нямаме други въпроси. Моля да не се приема заключението от вещото лице. Отговорът е необоснован и непълнен. Не може да се достигне до извод изясняващ предмета на делото. Въпросът е правен, и за изясняването му не е необходимо да се кредитира с доверие заключението на вещото лице. Документацията находяща се в представената административна преписка е видно, че операторът няма възможност и капацитет да спазва норми заложи в българското и европейското законодателство. В т.2.4 от заключението, самата точка не е относима, тъй като процедурата за издаване и актуализация на комплексното разрешително е подробно регламентирана в Закона за опазване на околната среда и Наредбата за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни и при внимателен прочит на посочените нормативни актове се установява, че не се вменяват задължения на компетентния орган по издаване на комплексно разрешително и актуализиране на същото, да съобразява своите актове със съдържанието на програмата за качество на атмосферния въздух.

Адв. Д.: Да се приеме.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 395, 00 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Д.: Моля да ни се даде възможност по отношение на т.1 от жалбата ни, с която е поискано допускане на КСТИЕ да уточня от колко вещи лица да бъде изготвена, тъй като същата е допусната от две вещи лица, както сме поискали, но считам, че задачата касае въпроси и от трета специалност.

Не възразявам в тази експертиза да участва определеното вещо лице Е. Т..

Ю.. И. и юриск. Д.: Съгласни сме вещото лице Т. да участва в изготвянето и на втората експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласна съм да участвам.

Съдът, като изслуша страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ 3-дневен срок, в който жалбоподателят да уточни задачата и

специалността на вещите лица, който следва да я изпълнят, относно допуснатата експертиза по т.1 от доказателствените искания в жалбата.

Жалбоподателят уведомен чрез адв.Д..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.6.2022 година, от 13.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Освобождава вещото лице А. Г. К. от участие по делото.

Вещите лица за комплексната експертиза ще се определят и призоват след уточнението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: