

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2017

гр. София, 19.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в
закрито заседание на 19.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

като разгледа дело номер **7916** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

разгледа адм. д. № 7916 по описа за 2010 г., докладвано от съдия С.. Съдът констатира, че с оглед евентуалната приложимост на чл. 33, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от страна на ответника не са представени доказателства във връзка с размера на възнаграждението, получено от правоотношението или деянието, породило конфликт на интереси за периода, през който конфликтът на интереси е бил укрит. В представена по делото молба от 15.10.2012 г. процесуалният представител на ответника по спора е направил констатацията, че не може да представи исканите доказателства, тъй като документи и доказателства за полученото възнаграждение за периода не се съхраняват в Изпълнителната агенция по горите, нито в нейните териториални структури, посочил е също така, че в договора за управление не се съдържа размера на възнаграждението на лицето, както и че към момента на подаване на молбата държавното ловно стопанство „Д.” е териториално поделение на Югозападното държавно предприятие и не е на подчинение на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите. При това съдържание на молбата на процесуалния представител на ответника неговото поведение следва да бъде определено като процесуално бездействие. Действително, правоотношението между П. К. П. и председателя на Държавната агенция по горите е възникнало въз основа на договор за управление, действително също така в този договор не се съдържа размера на възнаграждението на управителя на Държавното ловно стопанство „Д.”. Разпоредбите на договора правят невъзможен извода на процесуалния представител на ответника, че същият не може да посочи размера на получаваното от лицето възнаграждение за посочения период, през който е бил реализиран конфликт на интереси. В раздел I от договора са регламентирани правата и задълженията на Държавната агенция по горите, като същите така както са формулирани предполагат несъмнено наличието на доказателства в тази насока

от страна на Държавната агенция по горите относно размера на възнаграждението на лицето. Съгласно чл. 11 от договора председателят на Държавната агенция по горите утвърждава годишния финансов план на държавното ловно стопанство, утвърждава структурата, длъжностното разписание и средствата за работна заплата на стопанството, контролира изпълнението на задълженията по договора и спазването на действащата нормативна уредба. Наличието на доказателства, намиращи се в административния орган, а именно в председателя на Държавната агенция по горите (сега изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите) относно размера на възнаграждението на лицето следва и от чл. 16 от договора. Съгласно посочения текст директорът внася в полза на Държавната агенция по горите гаранция за качествено изпълнение на договора в размер на месечното му възнаграждение, като сумата се внася в срок до 3 дни месеца от подписване на договора, като съгласно чл. 17, ал. 1 сумата по чл. 16 се възстановява на директора след прекратяване на договора и освобождаването му от отговорност с акт на председателя на Държавната агенция по горите. Следователно, наличието на внесена гаранция за качествено изпълнение на договора, която е в размер на месечното възнаграждение на лицето в полза на председателя на Държавната агенция по горите, предполага несъмненото обстоятелство, че в Държавната агенция по горите се съдържат доказателства относно размера на внесената гаранция. Обстоятелството на знание и на наличието на доказателства за размера на внесената гаранция предполага и наличието на доказателства у административния орган за размера на получаването от лицето възнаграждение, доколкото гаранцията съобразно чл. 16 от договора е идентична по размер с размера на месечното му възнаграждение. В тази връзка настоящата съдебна инстанция не възприема становището на ответника по спора, че в административния орган не се съдържат доказателства за размера на получаваното възнаграждение. Несъмнено в Държавната агенция по горите (сега Изпълнителната агенция по горите) се съдържат доказателства за размера на внесената гаранция, което обуславя и обстоятелството, че се съдържат доказателства за размера на възнаграждението, което лицето е получавало за процесния период, през който е реализиран конфликта на интереси. Независимо от това доказателства в тази насока не са представени от ответника, което от своя страна възпрепятства настоящата инстанция да приложи чл. 33, ал. 2 от ЗПУКИ, което се дължи на процесуалното поведение на ответника по спора. Така направените изводи не се отричат от обстоятелството, че ответник в настоящия съдебен процес е изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по горите, а конфликта на интереси е бил установен от председателя на Държавната агенция по горите, доколкото между двете административни структури е налице пълно правоприемство, което следва и от § 53 от Допълнителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за горите (ДВ, бр. 80 от 2009 г.), съгласно който навсякъде в закона думите "Държавната агенция по горите", "председателят на Държавната агенция по горите" и "председателя на Държавната агенция по горите" се заменят съответно с "Изпълнителната агенция по горите", "изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по горите". В тази връзка с оглед на необходимостта съдът да може да приложи нормата на чл. 33, ал. 2 от ЗПУКИ на изпълнителния директор следва да се укаже да представи доказателства за размера на дадената гаранция съобразно посочения по-горе

договор. На ответника по спора също така, с оглед на необходимостта от налагане на глоба по Закона за съдебната власт следва да се укаже да представи обяснения за неизпълнението на указанията на съда, дадени в определение № 3565/31.07.2012 г. (с посоченото определение на ответника е указано да представи доказателства във връзка с размера на възнаграждението, получено от правоотношението, породило конфликта на интереси, като същият въпреки, че разполага с доказателства в тази насока, има се предвид именно размера на дадената гаранция в негова полза, не е представил такива).

Отново също така следва да се укаже на Югозападното държавно предприятие да представи доказателства във връзка с размера на възнаграждението, получено от П. К. П. по сключения договор за управление № КУ-181/07.05.2008 г., сключен между Държавната агенция по горите и П. К. П. за периода от 01.01.2009 г. до 08.10.2010 г. Искането до Държавното югозападно предприятие се отправя доколкото съгласно § 9, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за горите от датата на вписването в търговския регистър държавните предприятия по приложение № 1 са правоприменици на активите и пасивите, както и на архива на съответните държавни ловни стопанства по приложение № 2, т. 1 - 25 от Закона за лова и опазване на дивеча, както и на съществуващите към деня на влизане в сила на закона държавни горски стопанства (в посоченото приложение под № 17 е държавното ловно стопанство „Д.“). С оглед на обстоятелството на непредставяне на поисканите доказателства от Югозападното държавно предприятие следва да се поискат обяснения за неизпълнението на указанията на съда с оглед на налагане на максималната по размер глоба по Закона за съдебната власт. Изложеното предполага отново отмяна на дадения ход по същество в съдебно заседание от 23.01.2013 г. и насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание. Като взе предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ дадения ход по същество в съдебно заседание от 23.01.2013 г. по адм.д. 7916/2010 г. по описа на Административния съд С.-град.

УКАЗВА на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите в 7-дневен срок от съобщаване на настоящото определение да представи доказателства за размера на дадената гаранция съобразно посочения по-горе договор.

УКАЗВА на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите в 7-дневен срок от съобщаване на настоящото определение с оглед от необходимостта от налагане на глоба за неизпълнение на определение на съда да даде обяснение относно непредставянето до настоящия момент на доказателства за размера на дадената гаранция съобразно посочения по-горе договор.

УКАЗВА на Югозападното държавно предприятие да представи доказателства във връзка с размера на възнаграждението, получено от П. К. П. по сключения договор за управление № КУ-181/07.05.2008 г., сключен между Държавната агенция по горите и П. К. П. за периода от 01.01.2009 г. до 08.10.2010 г.

УКАЗВА на Югозападното държавно предприятие в 7-дневен срок от съобщаване на настоящото определение с оглед от необходимостта от налагане на глоба за неизпълнение на определение на съда да даде обяснение относно непредставянето до настоящия момент на доказателства във връзка с размера на възнаграждението, получено от П. К. П. по сключения договор за управление № КУ-181/07.05.2008 г.,

сключен между Държавната агенция по горите и П. К. П., за периода от 01.01.2009 г. до 08.10.2010 г.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.03.2013 г. от 10.30 ч., за която дата да се призоват страните.

Копие от определението да се връчи на всяка от страните и да се изготвят съответните писма до изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите и до директора на Държавното Ю. предприятие.

Определението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ