

РЕШЕНИЕ

№ 22340

гр. София, 05.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4121** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалбата на „Сън Хербал Енерджи“ ООД с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], ет.3, ап.5, представявано от С. Г., чрез адв. А. Я., срещу Решение № Ж-289 от 29.03.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Жалбоподателят твърди, че решението е неправилно, като постановено при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, довели до неизясняване на обстоятелствата по правния спор и до необоснованост на акта. В тази насока се излагат конкретни доводи, за обстоятелствата, които не са били изяснени от административния орган, свързани с конкретното място за присъединяване на обекта, техническите възможности за това, начина на присъединяване. Твърди се, че практически липсват мотиви в акта, тъй като не е отговорено на възраженията им, а са изложени общи и бланкетни аргументи. Излагат се твърдения, административния орган не е проверил предоставените данни от ЕРП „Север“ и не е извършил самостоятелна проверка на спорните обстоятелства, а е възприел безрезервно като достоверна предоставената информация. Сочи, че ЕРП „Север“ възлага на производителя разходите за развитие, реконструкция и модернизация на електроразпределителната мрежа, което е в противоречие на

разпоредбата на чл.27, ал.2 от ЗЕВИ. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да бъде решен спора по същество. Претендира заплащане на разноски по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата, моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение, представя писмени бележки, в които излага допълнителен аргументи свързани с установените в съдебното производство факти свързани със собствеността на участъка от електроразпределителната мрежа и възможността за присъединяване, чрез кабелен електропровод.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. В писмени бележки от 01.03.2024г. излага подробните си съображения за неоснователност на оспорването. Твърди, че оспореното решение е постановено от компетентен орган, при спазване на административнопроцесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Север“ АД се представлява от адв.К.. Изразява становище за неоснователност на предявената жалба. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли.

Съдът след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи приема за установено от фактическа страна следното:

На 09.05.2023г. в „Електроразпределение Север“ АД е депозирано заявление от „Сън Хербал Енерджи“ ООД /л.69-70 от делото/ за проучване на условията за присъединяване на обект /ФЕЦ с инсталирана мощност 990 kW/, за производство на ел.енергия към електроразпределителната мрежа, предвидена за изграждане в ПИ с идентификатор 00084.42.58, [населено място], общ.А., обл.В.. В заявлението е посочено, че цялото количество произведена електроенергия ще се отдава в електроразпределителната мрежа.

„Електроразпределение Север“ АД е изпратило искане за съгласуване до ЕСО на основание чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, като в писмото е посочено, че централата ще се присъедини към „съществуващ или новоизграден стоманорешетъчен стълб 20 kV“ в участъка между ТП „6 Разделна“ и МТП „9 Разделна“ с приблизителни координати N43.174922, E 27.668039, електропровод „Разделна“ 20 kV, п/ст „Тръстиково“ 110/20 kV.

На 07.11.2023г. в „Електроразпределение Север“ АД е постъпило писмо от ЕСО с изх. № ЦУ-ЕСО-6794#3 от 03.11.2023г. с приложен екземпляр на коригиран проект на предварителен договор за присъединяване на условията за присъединяване на електропровод „Разделна“ 20 kV към ЗРУ 20 kV на п/ст „Тръстиково“ във връзка с присъединяване на ФЕЦ. С писмо изх. № ПВИ-1418#5/09.11.2023г. до ЕСО от „Електроразпределение Север“ АД са изпратили подписания от тяхна страна договор. На 21.11.2023г. с писмо изх. № ЦУ-ЕСО-6794#5 от 21.11.2023г. ЕСО е изпратило подписан и подпечатан Предварителен договор № ПРД -ПР-20- 2150/17.11.2023г. за присъединяване на обект на „Електроразпределение Север“ АД към преносната електрическа мрежа.

След проведено проучване и анализ на 20.11.2023г. „Електроразпределение Север“ АД е издало Становище №ПВИ-1418/20.11.2023г. /л.79-82 от делото/ относно условията за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия.

Видно от писмо от 24.11.2023г. изхождащо от жалбоподателя е, че Становище №ПВИ-1418/20.11.2023г. е било получено от същия.

Несъгласни с представените условия и начин за присъединяване „Сън Хербал Енерджи“ ООД подават жалба с вх. №Е-13-273-1/10.01.2024г. до КЕВР.

С Решение № Ж-289 от 29.03.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране е прекратила производството по жалба с вх. №Е-13-273-1/10.01.2024г., подадена от „Сън Хербал Енерджи“ ООД срещу „Електроразпределение Север“ АД.

Органът е приел, че в оспореното становището е посочено, че за присъединяването на ФЕЦ е необходимо да се изгради МКРУ, монтирана и захранена от съществуващ или новоизправен стоманорешетъчен стълб 20 kV с приблизителни GPS координати N 43.174922, E 27.668039 (участък между трафопост ТП „6 Разделна“ и МТП „9 Разделна“ на електропровод „Разделна“ 20 kV), в близост до улична регулация. „Електроразпределение Север“ АД е посочило, че това е най-близката точка за присъединяване от електроразпределителната мрежа 20 kV, негова собственост.

Също така е взето отношение по възражението свързано с липа на прогнозна цена, като е прието, че искането за проучване на условията за присъединяване на ФЕЦ е подадено на 09.05.2023г., т.е. процедурата по присъединяване на ФЕЦ е стартирала тогава. Към тази дата в разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от Закон за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) не е фигурирала „прогнозна цена" и следователно не е имало основание ЕРД да я определя. Съгласно § 69 на ЗИД на ЗЕВИ започналите до влизането в сила на този закон процедури по отменените чл. 23, чл. 24 и чл. 25 се довършват по досегашния ред.

Относно възражението свързано с „капацитивния ток“ КЕВР е посочил, че подписаният договор между ЕРД и ЕСО касае необходимите условия за промяна на условията за присъединяване на електропровод 20 kV „Разделна“ към ЗРУ 20 kV на п/ст „Тръстиково“.

В заключение е изложено и становището, че „Електроразпределение Север“ АД отговаря за надеждното и сигурно функциониране на електроразпределителната мрежа НН и СрН, като ЕРД определя условията и реда за присъединяване на нови обекти към електроразпределителната мрежа, собственост на ЕРД.

Като е посочено, че на основание чл. 83, ал 1, т. 5 от ЗЕ и чл. 53, ал. 1 от Наредба № 6. Съгласно чл. 116, ал. 2 от ЗЕ, мрежовия оператор определя условията за присъединяване, при съобразяване с критериите за сигурно функциониране на електроенергийната система и в съответствие с утвърдените планове за развитие на електрическите мрежи

Решението е връчено на „Сън Хербал Енерджи“ ООД на 08.04.2024г., поради което подадената на 12.04.2023г. жалба до АССГ е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. чл. 148, ал. 1 от Наредба № 3/21.03.2013г.

В хода на съдебното производство е приобщена административната преписка и представените от страните писмени доказателства, както и писмо изх.№ ЦУ ЕСО 6794#7/15.07.2024г. на ЕСО ЕАД, назначена е и е извършена съдебно-техническа експертиза, която е надлежно приобщена към делото.

От заключението на приетата, съдебно-техническа експертиза се установява, че: присъединяването на процесния ФЕЦ с инсталирана мощност не би нарушил функционирането и сигурността на електроразпределителната мрежа ниско и средно напрежение към въпросната електроразпределителна мрежа като това няма да създаде условия да се пренася ел. енергия от мрежа СрН към мрежа ВН в подстанция

„Гръстиково“; отклонението от ВЕЛ „Разделна“, в който попадат посочените стълбове, е твърдо свързано към частта на електропровода, определена от „Електроразпределение Север“ АД като гръбнак. Няма комутационна апаратура в точката на свързване на двете части. Прието е, че технически е възможно присъединяване на централата в някой от тях, при съобразяване с критериите за сигурно функциониране на електроразпределителната мрежа; Посоченото отклонение е твърдо свързано (на сляпо) към частта на ВЕЛ „Разделна“ 20 kV, определена от „Електроразпределение Север“ АД като гръбнак. Няма комутационна апаратура в точката на свързване на двете части. Това означава, че цялата дейност по експлоатацията и поддръжка трябва да обхваща всички галванично свързани елементи на електроразпределителната мрежа. Ако в процесното отклонение възникне повреда, то трябва да се изключи целия ВЕЛ „Разделна“, което е в правомощията на оператора на електроразпределителната мрежа ЕРП Север; Съгласно счетоводните стандарти експлоатацията и поддържането на дълготрайните материални активи се осъществява от техния собственик. ЕРП Север твърди, че посочените стълбове, част от въздушно отклонение, което не е собственост на ЕРП Север АД и в дружеството няма информация както за собствеността им така и кой поддържа тази част от мрежата. В същото време §4.(1) от Преходни и Заключителни разпоредби на Закона за Енергетиката изисква ЕРП Север да стартира процедура за изкупуване на всички елементи от ЕРМ, които са собственост на др. лица, което задължава електроразпределителните дружества (ЕРД) да експлоатират и поддържат цялата ЕРМ; прието е, че присъединяването на ФЕЦ към посочените стълбове е технически възможно при съобразяване с критериите за сигурно функциониране на електроенергийната система. Обосновката за това бе дадена в т. 1.1. от констативно съобразителната част; дадено е заключение, че за присъединяването на централата в определената от ЕРП Север т. е достатъчно изграждане на кабелен електропровод, както е заявило „Електроразпределение Север“ АД в писмо изх.№ ПВИ- 1418# 1/27.06.2023 до „Електроенергиен Системен Оператор“ ЕАД и приложената към него еднолинейна схема (стр. 118-119 от делото).

Видно от прието по делото писмо изх.№ ЦУ ЕСО 6794#7/15.07.2024г. на ЕСО ЕАД е, че за присъединяването на ФЕЦ с мощност 0.9 MW, намираща се в ПИ с идентификатор 00084.42.58, м. „И. нива“, [населено място], общ.А., обл.В., ЕСО ЕАД не е поставял условия за присъединяване, чрез въздушен електропровод.

Следва да се отбележи, че съдът кредитира изготвената експертиза единствено в частите съдържащи заключения свързани с техническите параметри на същата и установените в тази връзка обстоятелства. Частите на експертната съдържащи правни оценки - не се ползват от съда, доколкото експертната следва да отговори на поставените ѝ задачи свързани с технически познания на вещото лице, като същата не може да изземва функцията на съда по оценка и тълкуване на фактите и правните норми.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Решението на КЕВР е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган, в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22, ал. 1 и съгласно ат. 7 на чл. 22 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката от 21.03.2013г. (Наредба № 3).

Решението отговаря на изискванията за писмена форма съгласно чл. 59 ал. 1 от

Административнопроцесуатния кодекс (АПК).

В съответствие с принципа на истинност в административното производство – чл. 7 АПК – административният орган има задължението да преценява всички факти и обстоятелства от значение за случая. Този принцип е изрично установен, като задължение на органа, и в разпоредбата на чл. 35 АПК, който го задължава да постанови акта си след като изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая и обсъди обясненията и възраженията на заинтересованите. Това означава, че издаденият от административния орган акт следва да се основава на действителните факти относими за конкретния случай.

В случая този принцип е нарушен от КЕВР, тъй като регулаторният орган не се е занимал да изследва относими за правилното решаване на спора въпроси.

Основният аргумент на Комисията, за да постанови оспорения индивидуален административен акт, че за присъединяването на ФЕЦ е необходимо да се изгради МКРУ, монтирана и запазена от съществуващ или новоизправен стоманорешетъчен стълб 20 kV с приблизителни GPS координати N 43.174922, E 27.668039 (участък между трафопост ТП „6 Разделна“ и МТП „9 Разделна“ на електропровод „Разделна“ 20 kV), в близост до улична регулация. „Електроразпределение Север“ АД е посочило, че това е най-близката точка за присъединяване от електроразпределителната мрежа 20 kV, негова собственост. Без да бъдат събрани каквито и да е доказателства от страна на КЕВР, са били приети като безспорно установени техническите параметри за присъединяване на обекта, посочени от „Електроразпределение Север“ АД, въпреки наличните възражения от жалбоподателя. Комисията е следвало да посочи, въз основа на какви доказателства е приела установените факти, изяснявайки преди това: дали в действителност е необходимо изграждане на МКРУ, дали е необходимо присъединяването да бъде към стоманорешетъчен стълб 20 kV или е възможно то да се осъществи както е посочил жалбоподателя с кабелен електропровод и принципно налице е техническа възможност, да се удовлетвори искането на „Сън Хербал Енерджи“ ООД за присъединяване на обекта му към съществуващото електропроводно отклонение от мрежата.

В нарушение на принципа на служебното начало, визиран в чл. 9, ал. 2 АПК, органът не е събрал относими за правилното решаване на конкретния спор доказателства, довело до издаването на акт при неизяснена фактическа обстановка. В чл. 36, ал. 1 АПК императивно се вменява задължението на административния орган служебно да събира доказателства за изясняване на фактите и обстоятелствата по поставения за разрешаване пред него въпрос. В случая, при обсъждането на въпроса за техническите параметри на присъединяването, изобщо не е изследвано, дали за присъединяването към мрежата е било необходимо изграждане на въздушен електропровод, присъединяването към мрежата би ли нарушило функционирането и сигурността на електроразпределителната мрежа ако същото се извърши чрез кабелен електропровод, коя е възможната най-близка точка до обекта на жалбоподателя за присъединяване и др.

На следващо място Комисията, постановявайки оспорения акт, е изложила мотиви по целесъобразност, но не и по законосъобразност. Ако е установила, че удовлетворяването на искането на жалбоподателя, за присъединяване в най-близката точка до обекта, чрез кабелен електропровод е следвало да обоснове защо, същото нарушава изискванията на ЗЕ, ЗЕВИ, Наредба № 6 (обн. в ДВ, бр. 31 от 04.04.2014г., отменена), Наредба № 3 и/или други нормативни актове, т.е. кои правни норми са

нарушени, за да е налице неоснователност на искането на дружеството-заявител.

Съдът приема, че липсата на ясни и пълни мотиви в оспорения акт за съществено нарушение на изискването за форма, което прави акта незаконосъобразен и е основание за неговата отмяна.

Гореизложените съображения налагат извода, че оспореният административен акт не съответства на изискванията на процесуалния закон, тъй като е налице порок по смисъла на [чл. 146, т. 2 АПК](#). Поради тази причина актът подлежи на отмяна, като преписката следва да бъде върната за ново произнасяне от страна на административния орган, без съдът да проверява основанията за оспорване по чл. 146, ал.1, т. 4 и т. 5 от АПК.

С оглед изхода на делото на „Сън Хербал Енержи“ ООД следва да се присъдят заявените разноски за държавна такса, съдебно-техническа експертиза и адвокатско възнаграждение, доколкото са претендирани в съдебно заседание. Същите са в размер 50 лв.- за държавна такса, 2400 лв.- за експертиза и 1200 лв.- адвокатско възнаграждение според приложената преводно нареждане. Същевременно обаче, в приложения списък за разноски се претендират: държавна такса 50 лв; депозит за вещо лице в размер на 1000 лв. и възнаграждение за адвокат в размер на 1000 лв. Ето защо, съдът, следва да се произнесе до размерите претендирани в списъка по чл.80 от ГПК. Доколкото не е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, следва да се присъдят разноски на жалбоподателя в претендирания общ размер от 2050 лева.

С оглед на горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № Ж-289 от 29.03.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране по жалбата на „Сън Хербал Енержи“ ООД с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], ет.3, ап.5, представлявано от С. Г. и **ИЗПРАЩА** преписката на органа за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите указания по тълкуването и прилагането на закона, в срока по чл. 146 от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране, [населено място], [улица] **ДА ЗАПЛАТИ НА** „Сън Хербал Енержи“ ООД с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], ет.3, ап.5 сумата **2050.00** (две хиляди и петдесет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

