

РЕШЕНИЕ

№ 7213

гр. София, 29.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8184** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА „Д.“) срещу Решение № 2555/08.07.2022г. на СРС, постановено по НАХД № 16358/2021г. по описа на съда, с което е отменено НП2169/29.09.2021г. на същия орган.

Считат решението за неправилно, като сочат, че единственият мотив за отмяна на НП е това, че съдът е възприел, че дружеството не е задължено лице по смисъла на ЗЗНН, който приемат за неправилен.

В проведеното съдебно заседание касаторът се представлява от юрк К. с редовно пълномощно. Поддържа жалбата и моли решението да бъде отменено, а НП да бъде потвърдено.

Ответникът „Окема“ ЕООД се представлява от адв. Б. с редовно пълномощно. Претендира разноските по делото, за които представя списък.

Представителят на СГП заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Настоящият състав на АССГ, като съобрази данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата се явява допустима за разглеждане, а по същество е неоснователна, поради следните съображения:

Софийски Районен съд е бил сезиран с жалба от „ОКЕМА“ ЕООД, срещу

Наказателно Постановление № 2169/29.09.2021г., издадено от Председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, с което на търговеца е наложено наказание имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева за извършено административно нарушение по чл.4, ал.2 от ЗЗНН. Изведена е следната фактическа обстановка: Търговското дружество „ОКЕМА“ ЕООД е било регистрирано като търговец с предмет на дейност търговия в страната и в чужбина с всички видове химически продукти, доставка на химически продукти на местни и чуждестранни физически и юридически лица, консултантска дейност, икономически консултации, търговия на едро и дребно, вътрешна и 1 външнотърговска дейност, търговско представителство и посредничество на български и чуждестранни физически и юридически лица, комисионна, складова, отдаване под наем на автомобили „Каско“ и всяка друга дейност, незабранена от българското законодателство. След постъпила в ДА Д. информация, подадена от Агенция „Митници“ по реда на чл.4, ал.3 от ЗЗНН, на „Окема“ ЕООД била извършена проверка по документи за уточняване на количествата В. на нефтопродукти от страна на дружеството. Резултатите били обективирани в Констативен Протокол № ГМ – 29/20.04.2021г., от които било видно, че жалбоподателят е осъществил вътрешнообщностни пристигания /В./ на реактивно гориво от бензинов тип и друг керосин и на смазочни масла, в т.ч. базови масла. Протоколът бил предявен и подписан от управителя на дружеството. В хода на проверката и след направена справка в автоматизираната информационна система (АИС) на деловодството на централното управление на ДА Д., било установено, че търговецът на вътрешнообщностни пристигания (В.) на енергийни продукти по приложение А, Глава 3,4 от Регламент (ЕО) № 1099/2008 не е подало в агенцията на адрес: [населено място], ул.„М.“ № 3, в предвидения в ЗЗНН срок до 15.02.2021г. информация за осъществените на територията на страната през предходната 2020г. В. на реактивно гориво от бензинов тип и друг керосин, на смазочни масла и други масла в т.ч. базови масла. Дружеството е подало същата с вх.№ 1344/22.04.2021г. на 21.04.2021г. в 17:26ч. на официалния e-mail адрес на ДА Д.. На 28.05.2021г. бил съставен АУАН, който бил връчен лично на управителя на дружеството на 15.06.2021г. Срещу акта било депозирано възражение, което не било уважено от административно наказващия орган и било издадено обжалваното наказателно постановление.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът извел:

Налице е влязло в сила съдебно Решение № 6328/03.11.2021г. по дело № 6266/2021г. по описа на АССГ, оставено в сила с Решение № 6628/ 05.07.2022г., постановено по АД № 408/2022г. по описа на ВАС. В мотивите и на двете съдебни инстанции изрично е посочено, че търговското дружество „Окема“ ЕООД не притежава качеството „задължено лице“ по смисъла на §1 т.11 от ДР на ЗЗНН, внасящо енергийни продукти по приложение А, глава 3.4. от Регламент (ЕО) № 1099/2008 година и тежки горива, което е било преценявано на плоскостта на обжалване на Разпореждане за издаване на запаси за извънредни ситуации № Р - 12 - 144/28.04.2021г. на Зам. Председател на ДА Д..

С оглед горното, съдът приел, че жалбоподателят не е извършил административно нарушение по чл.4, ал.2 от ЗЗНН. Възприел за основателно и обосновано посоченото още във възражението срещу съставения АУАН, а и в депозираната жалба срещу наказателното постановление, от страна на търговското дружество „Окема“ ЕООД, свързано с неговото материално правно качество. Приел,

че при ангажиране на необходимите доказателства за това, дружеството не е имало задължение по чл.23, ал.3 от ЗЗНН, което е обусловило и съдебната отмяна на даденото в този смисъл разпореждане.

Деянието, предмет на делото на СРС, за което търговецът е бил подведен под административна отговорност, касае лице, имащо статута на „задължено лице“ по смисъла на §1 т.11 от ДР на ЗЗНН. Съдът се позовавал на мотивите и на двете съдебни инстанции, разглеждащи преюдициален спор, в които е прието, че жалбоподателят не притежава описаното качество и липсват данни да е извършвал посочената в обжалваното наказателно постановление дейност, което се явява предпоставка за реализиране и на административна отговорност и по чл.4, ал.2 от ЗЗНН. Отмененото разпореждане на Зам. Председателя на Д. е било извършено вследствие на събиране на доказателства, свързани с въпросните нефтени продукти, за което липсват данни да са били дейности по внос и/или В. на енергийни продукти по приложение А, Глава 3.4 по Регламент / ЕО/ № 1099/2008 и тежки горива. Поради това и в мотивите на първоинстанционното съдебно решение е бил засегнат и въпроса, свързан с изпълнителното деяние, вменено като нарушение. Съдебно установено е, че „Окема“ ЕООД не е изготвило и не е представило в срок до 15.02.2021г. справка - 3 декларация за осъществяване от дружеството дейности по ЗЗНН през предходната календарна година. Същият обаче не е дължал такова поведение, тъй като не е „задължено лице“ по смисъла на закона и не е извършвал през предходната календарна година на територията на страната дейности по внос и/или В. на енергийни продукти по цитирания регламент, което обстоятелство е преценено за относимо за правилното решаване и на настоящото дело.

С оглед горното, съдът приел, че в жалбоподателят не е извършвал дейността, обуславяща административна отговорност по чл.4, ал.2 от ЗЗНН, поради което и обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено.

Настоящата инстанция споделя напълно изложените от СРС мотиви, поради които не счита, че следва да ги преповтаря.

По направените в касационната жалба възражения, съдът съобрази: Не се споделя твърдението, че НП е издадено при наличието на съответните материалноправни предпоставки. Вмененото нарушение по чл. 4, ал.2 от ЗЗНН е вследствие неизпълнение на задължение – неподаване на декларация, което възниква относно субекти, които за задължени лица по закона. За да бъдат задължени лица да подадат посочената декларация, следва да отговарят на определени условия, а именно – за предходната календарна година лицето да е извършило на територията на страната дейности по внос/ износ или вътрешнообщностни пристигания на енергийни продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент №/ЕО/ 1099/2008. Приема се тезата, че подаването на справка-декларация предхожда придобиването на качеството на „задължено лице“ по ЗЗНН, но такава декларация се изисква и е предписано да бъде подадена при осъществяване на горното. В процесния случай, от цитираните съдебни решения е изведено и следва да бъде прието, че за предходната 2020г. дружеството не е осъществявало дейностите по внос/ износ или вътрешнообщностни пристигания на енергийни продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент №/ЕО/ 1099/2008, от което да възникне задължение за деклариране. Датата на постановяване на решението, установило тези релевантни факти, е без значение, тъй като с него се установяват правоотношенията / права и задължения на дружеството и органа/ към момента на възникването им, а не към датата на решението. Т.е., доколкото

дружеството не е осъществявало дейност, регламентирана от ЗЗНН, то същото не дължи подаване на декларация, още по-малко в посочения от органа срок.

За неоснователно следва да бъде възприето и следващото възражение, което е в насока, че Разпореждането, с което на „Окема“ са вменени задължения е с допуснато предварително изпълнение, поради което за дружеството е възникнало такова до и въпреки отмяната му. Разпореждането, с което на дружеството са вменени задължения по ЗЗНН / понастоящем отменено/ е от дата 28.04.2021г. НП е от дата 29.09.2021г., като с него дружеството е санкционирано за нарушение, осъществено на 16.02.2021г.

От горното, на първо място следва: С НП – предмет на делото на СРС дружеството не е санкционирано за неизпълнение на Разпореждането, в който случай би имало значение допуснатото предварително изпълнение, а за неподаване на декларация, и то на дата – по-ранна от вменените с Разпореждането задължения, доколкото същото е от 28.04.2021г., а датата на вмененото нарушение е 16.02.2021г.

С оглед горното, съдът приема изложените съображения в касационната жалба за неоснователни и счита, че следва да отхвърли същата.

При този изход на спора, в полза на ответника по касация следва да бъдат присъдени направените и претендирани разноски за тази инстанция в размер на 894 / осемстотин деветдесет и четири/ лева адвокатски хонорар с ДДС.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2555/08.07.2022г. на СРС, постановено по НАХД № 16358/2021г. по описа на съда, с което е отменено НП2169/29.09.2021г. на Председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА „Д.“).

ОСЪЖДА Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА „Д.“) да заплати в полза на „Окема“ ЕООД сумата от 894 / осемстотин деветдесет и четири/ лева, представляваща заплатен адвокатски хонорар с ДДС.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: