

РЕШЕНИЕ

№ 7250

гр. София, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6508** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на председателя на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ срещу Решение № 2445/25.05.2023г. по НАХД № 3444/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 15-ти състав. С решението на СРС е отменено наказателно постановление № НП-84/05.08.2021г., издадено от Председателя на КЕВР, с което на "Булгартрансгаз" ЕАД, за нарушение на чл.21, ал.1 т.23 предложение второ от Закона за енергетиката, на основание чл.206 ал.2 във вр. с ал.1 от същия закон, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 20 353 лв., представляваща 0,0055 на сто от годишния оборот на дружеството за 2020г.

С касационната жалба се иска отмяна на решението, което е определено за незаконосъобразно и необосновано, поради постановяването му при неправилно приложение на закона и при допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в необсъждане и оценка на събраните доказателства в тяхната взаимна връзка. Поддържа се, че в административнонаказателното производство е доказано нарушението по чл.21 ал.1 т.23 предл.2 от Закона за енергетиката, доколкото сключената сделка без разрешение от КЕВР, предмет на Договор № 4183/03.10.2019г., попада в приложното поле на нормата. Поддържа се, че нарушението е на формално извършване, като преценката дали договора води или

може да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването, вследствие на задължността на енергийното предприятие, не е относим към състовомерността на нарушението. Сочи се, че разпоредбата на чл.21, ал.1, т.23 от ЗЕ е императивна и определя задължително правило за поведение, свързано със сключването на правни сделки след разрешение от КЕВР. При този характер на нормата е прието, че същата съдържа правило, което обвързва дружеството лицензиант с дължимо поведение, и когато същото не е съобразено и в съответствие с нея, то подлежи на санкциониране по реда на ЗАНН. Оспорва се извода на съда, че дружеството не е могло да разбере в какво точно е обвинено, предвид изложените от дружеството аргументи във възражението срещу издадения АУАН. Моли за отмяна на решението на СРС и потвърждаване на издаденото НП от председателя на КЕВР. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В проведеното открито съдебно заседание касаторът се представлява от юрисконсулт П., която поддържа жалбата. В позиция по същество и в представени писмени бележки моли за отмяна на решението на СРС и постановяване на решение, с което се потвърди наказателното постановление. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Ответникът- „Булгартрансгаз“ ЕАД, в отговор на касационната жалба, оспорва същата, с доводи за законосъобразност на решението на въззивния съд. В проведеното съдебно заседание пред настоящата инстанция се представлява от юрисконсулти Т. и Д., които изразяват становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение за един юрисконсулт

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., прави изявление за недоказаност и неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна странаследното:

С решението на Софийски районен съд, предмет на касационно обжалване, е отменено наказателно постановление № НП-84/05.08.2021г. на председателя на КЕВР, с което на основание чл.20б, ал.2 във вр. ал.1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ на „Булгартрансгаз“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 20 353.00 /двадесет хиляди триста петдесет и три/ лева за извършено нарушение по чл.21, ал.1, т.23, пр.второ от ЗЕ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя М. И. Д. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е приел, че „Булгартрансгаз“ ЕАД е дружество, вписано в Търговския регистър на Агенция по вписванията, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от В. А. М., титуляр на лицензия № Л-214-06 от 29.11.2006 г. за дейността „пренос на природен газ“, лицензия № Л-214-09 от 29.11.2006 г. за дейността „пренос на природен газ“ и лицензия № Л-214- 10 от 29.11.2006 г. за дейността „съхранение на природен газ“.

Със Заповед № З-Е-64 от 05.04.2021 г. на председателя на КЕВР, било разпоредено извършването на проверка на оператора на газопреносната мрежа „Булгартрансгаз“ ЕАД, относно използваните начини на финансиране при реализацията на „Проект за развитие и разширение на газопреносната система на „Булгартрансгаз“ ЕАД“. В хода на проверката, с писмо с вх. № Е-15-45-16 от 20.05.2021 г., „Булгартрансгаз“ ЕАД

представило Договор № 4156 от 18.09.2019г., сключен от дружеството с Обединение „Консорциум А.“. Съгласно т. I.1.1. от посочения договор, същият бил с предмет доставка на необходимите материали и оборудване, инвестиционно проектиране - фаза работен проект, изграждане и въвеждане в експлоатация на обект: „Разширение на газопреносната инфраструктура на „Булгартрансгаз“ ЕАД, паралелно на северния (магистрален) газопровод до българо-сръбската граница“, етап: „Линейна част“. Според т. III.3.1, буква „А“ от договора, при срок за изпълнение на дейностите 250 календарни дни, общата стойност на договора била в размер до [ЕГН],11 (един милиард двеста осемдесет и осем милиона седемстотин тридесет и девет хиляди триста и пет евро и единадесет евроцента) евро без ДДС и 1 546 487 166,13 (един милиард петстотин четиридесет и шест милиона четиристотин осемдесет и седем хиляди сто шестдесет и шест евро и тринадесет евроцента) евро с ДДС, а според т. III.3.1, буква „Б“ от договора, при срок за изпълнение на дейностите по предмета на договора 615 календарни дни, общата стойност на договора била в размер до 1 102 203 220,11 (един милиард сто и два милиона двеста и три хиляди двеста и двадесет евро и единадесет евроцента) евро без ДДС и 1 322 643 864,13 (един милиард триста двадесет и два милиона шестстотин четиридесет и три хиляди осемстотин шестдесет и четири евро и тринадесет евроцента) евро с ДДС. Отделно, в договора било предвидено авансово плащане (т. IV.4.1. от договора), както и изплащане на изградената инфраструктура на 120 месечни вноски, като първата месечна вноска била след издаване на Разрешение за ползване на строежа (т. IV.4.4.1. от договора). С писмо с вх. № Е- 15-45-30 от 29.06.2021 г. „Булгартрансгаз“ ЕАД заявило, че реалната стойност по договора била 1 102 203 220,11 (един милиард сто и два милиона двеста и три хиляди двеста и двадесет евро и единадесет евроцента) евро без ДДС. С писмо с вх. № Е-15-45-16 от 20.04.2021 г. „Булгартрансгаз“ ЕАД представило Анализ на задълженията на дружеството и план за тяхното погасяване във връзка с реализация на „Проект за развитие и разширение на газопреносната система на „Булгартрансгаз“ ЕАД“. В анализа било посочено, че отложеното плащане по договора води до оскъпяване в размер на 4,10 % годишно. Съгласно т. IV.4.9.1. плащанията по договора се извършвали от сметката, в която постъпвали ежемесечни плащания по договор/и за резервиране на капацитет. В този смисъл, във връзка с изпълнението на Договор № 4156/18.09.2019г., „Булгартрансгаз“ ЕАД било поело задължение приходите от договорите за резервиране на капацитет за пренос на природен газ по изградените от Обединение „Консорциум А.“ газопровод да се използват единствено за покриване на разходи, произтичащи от изграждането на този газопровод. Тези приходи били част от приходите от лицензионната дейност „пренос на природен газ“ и следователно били необходими за осъществяване на цялостната лицензионна дейност. Предвид представените документи и поетите от „Булгартрансгаз“ ЕАД финансови задължения по Договор № 4156/18.09.2019 г., а именно - 1 102 203 220,11 евро без ДДС, както и оскъпяване от 4,10 % годишно във връзка с разсроченото плащане на цената по договора, проверяващите приели, че същите обуславят необходимостта от преценка дали сключването на договора води или може да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването, вследствие на задължнялост на енергийното предприятие. Било установено също така, че „Булгартрансгаз“ ЕАД е сключило с Обединение „Консорциум А.“ процесният договор № № 4156/18.09.2019 г., без да е получило разрешение от КЕВР преди датата на сключване на този договор.

Предвид констатациите от проверката, свидетелят М. И. Д. – на длъжност Началник отдел в Дирекция „Природен газ“ в КЕВР, съставил АУАН № ГКРС-1/22.07.2021 г., в който описал фактическите си констатации и квалифицирал извършеното от жалбоподателя като нарушение на чл. 21, ал. 1, т. 23, предл. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

АУАН е връчен на 22.07.2021 г. на упълномощен представител дружеството, като в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН от последния постъпили писмени възражения срещу констатациите в акта.

Въз основа на така съставения АУАН № Г-КРС-1/22.07.2021 г. е издадено и атакуваното наказателно постановление № НП-84/05.08.2021 г., издадено от Председател на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), за това, че на 18.09.2019 г. „Булгартрансгаз“ ЕАД е сключило с Обединение „Консорциум А.“ договор № 4156/18.09.2019 г. без за това да е получило разрешение от КЕВР преди датата на сключване на този договор, поради което и на основание чл. 206, ал. 1, вр. ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), на „Булгартрансгаз“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 20353 (двадесет хиляди триста петдесет и три) лева за нарушение на чл. 21, ал. 1, т. 23, предл. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 АПК.

Касационната инстанция, на основание чл.220 АПК, приема за доказани и установени фактите, изложени в решението на Софийски районен съд, 15-ти състав.

При вярно установената фактическа обстановка, настоящата касационна инстанция намира, че въззивния съд правилно е приложил материалния закон. Не са налице въведените отменителни касационни основания, по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК във вр.чл.63в ЗАНН.

За да постанови решението си, районният съд е извършил проверка на издадения АУАН и НП. Описал е фактическата обстановка и въз основа на какви доказателства е изяснена същата.

Споделя се и окончателния правен резултат за отмяна на наказателното постановление № НП-84/05.08.2021г. на председателя на КЕВР, по следните съображения:

По делото не е налице спор по фактите.

Имуществената отговорност на „Булгартрансгаз“ ЕАД е ангажирана на основание чл.206, ал.2 във вр. ал.1 от ЗЕ, като му е наложена имуществена санкция в размер на 20 353.00 лева.

Настоящата касационна инстанция счита, че правилно е прието от СРС наличието на съществени процесуални нарушения, тъй като действително липсва конкретно описание на извършеното нарушение и съответните на него правни норми. Посочената разпоредба на чл.21, ал.1, т.23 от ЗЕ не съдържа конкретно правило за поведение, или забрана, която е нарушена от енергийното предприятие. Тази норма определя компетентността на регулаторния орган и не включва задължения за ответника, следователно не може да бъде нарушена от „Булгартрансгаз“ ЕАД и не може да породи за него административно-наказателна отговорност сама по себе си.

В чл.206, ал.2 във вр. ал.1 от ЗЕ, законодателят е вменил отговорност на енергийните предприятия при нарушения на разпоредби на Закона за енергетиката, на подзаконовни нормативни актове по прилагането му, контрола за изпълнението на които е възложен на комисията, на общи или индивидуални административни актове на комисията,

правнообвързващи решения на АСРЕ или условията на издадената му лицензия, но тази отговорност може да бъде реализирана само при ясно и точно описание на нарушението и подведенето му под съответстващата правна квалификация.

Разпоредбата на чл. 92, ал.2 във вр. ал.1, т.2 от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката предвижда процедура за даване на разрешение за сключване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие, съгласно чл.21, ал.1, т.23 ЗЕ - издаване на облигации, заеми със срок на погасяване, по-дълъг от една година, договори за изкупуване на енергия със срок, по-дълъг от една година. Процедурата започва по подадено писмено заявление на лицензианта до КЕВР, която е компетентният орган да даде или откаже разрешение за сключването на сделката.

В издаденото наказателно постановление липсва коректно описание на нарушението, както и относимите правни норми, поради което правилно е отменено от районния съд. Непосочването на вярната правна квалификация, относима към извършеното нарушение, бланкетното цитиране на разпоредби, без да е конкретизирано извършеното неправомерно деяние, води до неяснота относно това, в какво се изразява изпълнителното деяние.

От друга страна съдът не може да прецени дали е незаконосъобразно поведение на санкционираното лице и административно нарушение изобщо, което да предпоставя налагане на санкция. Не са спазени изискванията на чл.42, т.5 и чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН, които регламентират задължителните реквизити от формата на АУАН и НП и гарантират реализиране на правото на защита на привлечения към административнонаказателна отговорност, както и възможността за съда да провери доказаността на фактическите обстоятелства при извършване на нарушението и относимостта им към приложената санкционна норма. Допуснатото нарушение е от категорията на съществените, като във всички случаи е самостоятелно основание за отмяна на НП, тъй като е довело до нарушаване правото на защита на ответника. Касаторът е бил длъжен да опише, по какъв начин, как, с коя свои действия /бездействие/ „Булгартрансгаз“ ЕАД е пречатвало КЕВР да упражни своите правомощия. Дори и да се приеме, че дружеството не е уведомило КЕВР преди сключване на договора, то административнонаказващия орган е трябвало квалифицира неговото бездействие към онази правна норма, в чиято диспозиция се съдържа правило за поведение на енергийното предприятие в тази насока. Нормата на чл.21, ал.1, т.23 от ЗЕ не съдържа правило, което обвързва дружеството лицензиант с длъжимо поведение, което след като не е било предприето, да води до неговото санкциониране по реда на ЗАНН.

Производството по установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания чрез издаване на НП е строго формален процес и ЗАНН урежда изчерпателно процедурата и реквизитите, които трябва да съдържат съответните актове. Формалността на административно-наказателното производство предпоставя максимална прецизност на наказващия орган при индивидуализацията на конкретното нарушение.

Изложеното води до извод за наличие на допуснато от касатора нарушение на процесуалните правила при издаване на наказателното постановление. Недопустимо е в рамките на съдебния процес, основавайки се на фактите, които се установяват от доказателствата по делото, да се санират пороците на акта, тъй като би се променил

елемент от обективния състав на нарушението, за което наказващият орган е наложил наказание. Неспазването на така установените нормативни изисквания има за последица постановен при съществено нарушение на закона акт.

Настоящата съдебна инстанция напълно споделя аргументите, мотивирали СРС да отмени обжалваното НП, като при условията на чл.221, ал.2 от АПК препраща към тях, без да е необходимо същите да бъдат повторно излагани и преповтаряни.

По тези съображения, касационната инстанция намира, че решението на въззивния съд е правилно и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основанията за отмяна на съдебния акт по смисъла на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

При този изход на спора в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство от юрисконсулти Д. и Т., които се определят в размер на сумата от 80.00 лева на основание чл.37 ЗПП във вр.чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения, Административен съд София-град, XIX касационен състав, на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр.чл.63в ЗАНН

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2445/25.05.2023г. по НАХД № 3444/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 15-ти състав

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране с адрес: [населено място], [улица] да заплати на „Булгартрансгаз“ ЕАД, представлявано от В. А. М., ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Л.“, [улица] 80.00 /осемдесет/ лева юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.63д, ал.5 във вр. ал.3 от ЗАНН.

Решението е окончателно, на основание чл.223 АПК, и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1