

РЕШЕНИЕ

№ 6596

гр. София, 03.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9152** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на К. И. А. от [населено място] срещу изричен отказ на Кмета на район „Нови Искър“, Столична община, да се произнесе по Заявление № РНИ23-МД94-16/10.03.2023 година за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 00357.5353.164 и сграда с идентификатор 00357.5353.164.1, обективиран в писмо с изх. № РНИ23-МД94-16-(6)/16.08.2023 година.

Жалбоподателката твърди, че отказът е постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и при неправилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени мълчаливия отказ и да задължи административния орган да извърши поисканата с молбата-декларация административна услуга.

В съдебно заседание жалбоподателката поддържа жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Ответникът не изпраща представител. В писмено становище от 26.09.2023 година оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност, при уважаване на жалбата, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, след като се съобрази с изложените в жалбата основания, доводите на страните

и събраните доказателства, приема за установено следното:

Със Заявление с вх. № РНИ23-МД94-16/10.03.2023 година жалбоподателката е поискала извършване на административна услуга –обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 00357.5353.164 и сграда с идентификатор 00357.5353.164.1.

С писмо с изх. № РНИ23-МД94-1(6)/16.08.2023 година Кметът на район „Нови Искър“ е уведомил жалбоподателката, че е наследник по закон, поради което следва да заяви процедура по чл. 587, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс. В писмото е посочено, че не могат да предоставят административната услуга.

Писмото е връчено на жалбоподателката на 22.08.2022 година.

Жалбата е подадена заявителя на неизвършена административна услуга и срещу подлежащ на оспорване административен акт. Молбата-декларация за признаване на право на собственост върху недвижим имот, чрез обстоятелствена проверка, е документ от значение за упражняване на права, като отказът той да бъде издаден има характер на индивидуален административен акт съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК.

В конкретния случай е налице изричен отказ, обективиран в писмо с изх. № РНИ23-МД94-1(6)/16.08.2023 година на Кмета на район „Нови Искър“. В писмото не е посочен реда и срока за обжалване на отказа, поради което е приложима разпоредбата на чл. 140, ал. 2 от АПК. Жалбата е подадена на 14.09.2023 година, т.е. в срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения: Предмет на съдебен контрол е изричен отказ на Кмета на район „Нови Искър“, Столична община, по подадено заявление с искане за извършване на административна услуга, изразяваща се в заверка на молба - декларация за обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 00357.5353.164 и сграда с идентификатор 00357.5353.164.1, находящи се в землището на [населено място], район „Нови Искър“. Исканата административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „а“ от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията във връзка с чл. 21, ал. 3 от АПК и § 8 от ПЗР на АПК е от компетентността на кмета на района, на която територия се намира имота. Удостоверяването на обстоятелството дали имота е актувани като общинска собственост е от значение за признаване право на собственост в производството по чл. 587 от ГПК.

В хода на съдебното производство административният орган не представи доказателства, от които да е видно, че са налице законови предпоставки, мотивиращи отказ да бъде издаден акта. В производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали конкретният имот е актуван като държавна или общинска собственост по реда на Закона за държавната собственост или Закона за общинската собственост. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само и единствено този факт. В това производство в тежест на административния орган е да идентифицира имота, за който се търси административната услуга и съответно да удостовери наличието или липсата на акт за държавна или общинска собственост. Правомощията на административния орган са ограничени единствено до удостоверяване на наличието, респективно липсата на фактите, посочени в заявлението, а именно имотът дали е общински или не, т. е. при извършването на административната услуга „заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка“, административният орган следва да отбележи дали имотът, за който се подава молбата-декларация, е общински, ако не е, на чие име е

записан в разписания лист и кои свидетели ще бъдат разпитани. Извън компетентността на административния орган е да преценява наличието на предпоставките за придобиване по давност на имота, за който е поискано удостоверението. Целта на извършваната от кмета на общината, респективно района, заверка е той, като орган на местното самоуправление да удостовери, че посочените в молбата-декларация за обстоятелствена проверка лица са правилно индивидуализирани и същите могат да установят пред нотариуса факта на давностно владение, както и дали имотът, предмет на молбата-декларация, е общински или не. Органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да извърши исканата административна услуга - заверка на молбата-декларация. Кметът на общината/района или определено от него длъжностно лице, не може да преценява дали да извърши поисканите от него действия, а още по-малко да откаже със съображения, че имотът е собственост на трето лице по силата на документ за собственост, или дори, че е общинска собственост, по силата на съставен акт за общинска собственост. Въпросът относно съществуването на данни за евентуални права на трети лица върху процесния имот е извън компетентността на кмета, тъй като тази преценка принадлежи на нотариуса в производството по реда на чл. 587 от ГПК. Административният орган е в правото си да отрази всички правнозначими според него обстоятелства, в т. ч. наличието на правото на собственост върху имота на трети лица и основанието за това, както и да отбележи всички други обстоятелства, които намира, че са от значение за статута на имота, но няма правомощия да откаже. Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата за издаване на констативен нотариален акт по чл. 587, ал. 2 от ГПК.

Предвид гореизложеното настоящия съдебен състав намира, че така подадената жалба е основателна и като такава следва да бъде уважена. Отказът за извършване на обстоятелствена проверка, като незаконосъобразен, следва да бъде отменен. Преписката следва да бъде върната на административния орган за произнасяне.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, сторените от жалбоподателката разноски, в размер на 10 лева, представляващи държавна такса за оспорване на акта, следва да бъдат присъдени в тежест на ответника.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ, обективиран в писмо с изх. № РНИ23-МД94-1(6)/16.08.2023 година на Кмета на район „Нови Искър“ за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 00357.5353.164 и сграда с идентификатор 00357.5353.164.1, находящи се в землището на [населено място], район „Нови Искър“ по жалбата на К. И. А., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] ВРЪЩА административната преписка на Кмета на район „Нови Искър“, Столична община, за произнасяне по Заявление № РНИ23-МД94-46/06.06.2023 година, в 7-мо дневен срок от получаването ѝ.

ОСЪЖДА Столична община ДА ЗАПЛАТИ НА К. И. А., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], сума в размер на 10 (десет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от

съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: