

Протокол

№

гр. София, 18.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 18.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5950** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАП – редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с писмените доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 11. 07. 2022 г., в която не възразява да бъде даден ход на делото в отсъствието на представител на дружеството.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 11. 07. 2022 г.

ЮРК. А.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да уважите решението на НАП като правилно и законосъобразно. В самото решение и в съпроводителното писмо до съда сме изложили нашите мотиви защо става въпрос за две различни такси по Закона за хазарта, дължими на самостоятелно правно основание и как следва да бъде приложен цитираният от жалбоподателя § 86 от Закона за хазарта. Моля да имате предвид, че от натрупаната до момента практика на Върховния административен съд в нито едно от решенията не е посочено кога се дължи спорната такса по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта. Съобразно разпоредбата на Закона за държавните такси, НАП като публичен взискател е длъжен да събира всички такси, предвидени в закона, а съобразно разпоредбата на чл. 89 от Закона за хазарта на всяка първа или трета година издаденият лиценз НАП следва да извършва подробна проверка по отношение на издадения лиценз. Това производство по своята същност наподобява ревизионното и е свързано с изясняване на факти и обстоятелства. Именно този тип проверки считаме, че са основата на предвидената от законодателя в чл. 30, ал. 6 такса за издаване и поддържане на лиценз, тъй като тези проверки са част именно от поддържането на лиценза и тъй като хазартът не е обществено полезна дейност, същата следва да бъде заплатена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: