

РЕШЕНИЕ

№ 6498

гр. София, 01.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6381** по описа за **2023** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Й. А. Й., срещу Решение № 2150/09.05.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав, постановено по нахд № 6791/2022г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Иска се от съда да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС и да реши спора по същество като отмени наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – началник сектор в СДВР, Отдел “Пътна полиция“, не изпраща представител и не изразява становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С Наказателно постановление № 22-4332-005808/07.04.2022г., издадено от началник сектор в СДВР, Отдел “Пътна полиция“, на касатора са наложени две

административни наказания, както следва :

- „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева, на основание чл.179, ал.2, пр.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, за нарушение по чл.20, ал.2 от ЗДвП и

- „глоба“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца, на основание чл.174, ал.3 от ЗДвП.

Със обжалваното решение, СРС е потвърдил наказателно постановление. За да постанови решението си, първоинстанционния съд се е позовал на събраните в вода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК. Въз основа на тях е изяснил фактическата обстановка по делото, която се споделя изцяло и е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, а наказаното лице безспорно е извършило вмененото му нарушение.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Софийският районен съд, по отношение на разглеждането на нарушението, е приел, че АУАН и НП отговарят на императивните изисквания на чл.42 и чл.57 от ЗАНН, като съдържат всички изискуеми реквизити и е налице съвпадение между установените фактически обстоятелства и тяхното възпроизвеждане в НП. Предходната съдебна инстанция е установила, че правилно от административния орган е ангажирана отговорността на касатора за извършване на посочените нарушения.

Административната отговорност на касатора е ангажирана на първо място за нарушение по чл. 179, ал. 2 от ЗДвП. Посочената разпоредба предполага от обективна страна да е реализирано ПТП, което в хипотезата на предложението първо е причинено от движение на превозно средство с несъобразена скорост. Съгласно чл. 20, ал. 2 от ЗДвП водачите на пътните превозни средства са длъжни при избиране на скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Задължението, което чл.20, ал.2 от ЗДвП вменява на водачите, е при съблюдаване на определените в закона или сигнализираните с пътен знак ограничения на скоростта, да извършват конкретна преценка на скоростта на движение с посочените в разпоредбата обстоятелства, така че да не се създават опасности и пречки за движението и да не се поставя в опасност живота и здравето на хората или риск от причиняване на имуществени вреди. В случая по делото е безспорно доказано, че именно касаторът е реализирал ПТП, тъй като поради движение с несъобразена с релефа на местността скорост, управлението от него лек автомобил се удря отдясно на пътя в предпазна метална ограда.

На следващо място касаторът е наказан и за нарушение на разпоредбата на чл.174, ал.3 от ЗДвП. При анализа на така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбоподателят, като е отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол е нарушила разпоредбата на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП. Горното се установява, както от гласните доказателствени средства, така и от писмените доказателствата. АНО правилно е възприел фактическата обстановка и е наложил наказание на коректното правно основание - чл. 174, ал.3 от ЗДвП. Тук е моментът да се отбележи, че между двете предложението е използван съюзът „или“. Предвидено е да бъде санкциониран отказът на водача да му бъде извършен тест с техническо средство или неизпълнението на предписанието за медицинско изследване на концентрацията на алкохол в кръвта. Изрично в

обстоятелствената част на НП е посочено, че касаторът е нарушила чл.174, ал.3, предл.1 ЗДвП, а именно отказ за изпробване с техническо средство и тази хипотеза е доказана от събраните свидетелски показания и писмени доказателства. За възникване на отговорността по чл.174, ал.3, предл.1 ЗДвП не е необходимо да е реализиран кумулативно и съставът по чл.174, ал.3, предл.2 ЗДвП – водачът да не изпълни предписанието за медицинско изследване на концентрацията на алкохол в кръвта му. В конкретния случай безспорно се установява, че касаторът е отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол или упойващи вещества. Нещо повече, касационната инстанция приема, че причината, поради която му е наложено наказанието се дължи на пасивното поведение на касатора, а именно своевременно да изпълни предписаните на контролните органи за извършване на медицинско изследване.

По изложените съображения и като е приел, че касаторът е осъществил съставите на цитираните по-горе нарушения, първоинстанционния съд е приложил правилно материалния закон, като не е допуснал касационното основание по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК вр. чл.63, ал.1 ЗАНН.

В хода на съдебното производство пред първата инстанция не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на касатора и да са пречатствали възможността му адекватно да я организира. От страна на въззивния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено всестранно и пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая като на нарушителя е дадена възможност да ангажира доказателства в подкрепа на своите твърдения.

Не се споделят касационните оплаквания, относно неяснота при изписване на състава на нарушението в процесното наказателно постановление. В словесната част ясно и безпротиворечиво е изписано нарушението, а именно „отказва да бъде изпробван за употреба на алкохол с техническо средство“. Същото кореспондира изцяло с посочената като нарушена разпоредба. Доводите на касатора, свързани с неотразяването на вида и номера на техническото средство в талона за изследване са неоснователни, тъй като същите биха имали значение в хипотезата, при която наказаното лице бе направило тест за алкохол и наркотични вещества, но в случая се касае за отказ да бъде извършен тест, поради което същите се явяват неотнормими.

По изложените съображения касационната инстанция приема, че решението на въззивния съд е правилно и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд-София-град, XVIII-ти касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2150/09.05.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав, постановено по нахд № 6791/2022г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

