

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 28.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на 28.07.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров  
Людмила Коева**

като разгледа дело номер **5692** по описа за **2023** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.306, ал.5 и ал.6 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба на Н. Г. – кмет на район „П.“-Столична община, подадена чрез юриск.Д. –гл.юрисконсулт в район П.-СО, против Разпореждане №7955/12.10.2022г. на Административен съд София-град, 4 състав, по адм. дело №6425/2022г., с което на кмета на район П.-Столична община е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 000 лева за повторно неизпълнение на съдебно решение №7670/17.12.2018г, постановено по адм.д.№13038/2017г. на АССГ, потвърдено с решение №3456/05.03.2020г., постановено по адм.д.№7547/2019г. на ВАС, II отд.; диспозитива на което е допълнен с Разпореждане №1826/28.02.2023г. по адм.д.6425/2022г. като след „Кмета на район П.-Столична община“ се добавя името „Н. Г.“.

Частна жалба е постъпила и от Е. К. И., подадена чрез адв.С., срещу Разпореждане №8772/08.11.2022г., с което се оставя без уважение искането ѝ да ѝ бъдат присъдени разноски по адм. дело №6425/2022г.

С Разпореждане №7955/12.10.2022г., допълнено с Разпореждане №1826/28.02.2023г., на Административен съд София-град, 4 състав, по адм. дело №6425/2022г., на основание чл. 304, ал.2 и чл. 306, ал.2 от АПК, на кмета на район П.-Столична [община] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 000 лева за повторно неизпълнение на съдебно решение.

За да прецени законосъобразността на обжалваното разпореждане, настоящият тричленен съдебен състав на АССГ взе предвид следното:

Съгласно чл.304 от АПК, длъжностно лице, което не изпълни задължение, произтичащо от влязъл в сила акт на съда, извън случаите по дял пети, се наказва с глоба.

Производството по дял Шести от АПК, озаглавен „Административнонаказателни разпоредби“, респективно включената в него Глава осемнадесета „Административни нарушения и наказания“ от АПК, има административнонаказателен характер и по отношение на него следва да се прилагат общите правила на ЗАНН, както се има предвид разпоредбата на чл. 306, ал.1 от АПК, която изрично разписва изключение от тях, относно изискването за съставянето на Акт за установяване на административно нарушение.

Доколкото административнонаказателната отговорност е лична, наказателно-отговорният субект на нарушението по чл.304 АПК е винаги точно определено, конкретно физическо лице, които има качеството на длъжностно лице по смисъла на чл.93, т.1 НК. Тази отговорността е лична, глобата се налага не на органа, а на конкретния човек, физическото лице, което не изпълнява решението. Т.е. тя следва да бъде платена от имуществото на това физическо лице, а не от бюджета на съответния орган.

В тази връзка и по правилата на ЗАНН следва да се определи и личната административнонаказателна отговорност (чл. 24, ал.1 ЗАНН) на длъжностното лице, заемащо конкретната длъжност, в случая, кмет на район П., за времето, през която я изпълнява. Допълнително в чл.24, ал.2 от ЗАНН се прави конкретизацията и се посочват административнонаказателно отговорните лица при осъществяване дейността на предприятия, учреждения и организации, а това са работниците и служителите, които са ги извършили, както и ръководителите, които са наредили или допуснали да бъдат извършени. В настоящия случай кметът на район П. в качеството му задължено лице по силата на влязлото в сила решение № 7670 от 17.12.2018 г., постановено по адм. дело № 13038/2017 г. на АССГ, чийто адресат е, следва да понесе персонално административнонаказателната отговорност за своето бездействие, тъй като не е наредил да се предприемат действия по изпълнение на посочения съдебен акт.

Във връзка с горното съдът намира, че доколкото санкцията е наложена на физическото лице Н. Г., по правилото на чл.91, ал.1 и ал.2 НПК във връзка с чл.84 ЗАНН, негов процесуален представител може да бъде само адвокат, съпруг, възходящ или низходящ роднина, но не юрисконсулта на администрацията, в която наказанията има качеството на длъжностно лице. Това се отнася конкретно и за представителната власт на юрисконсулта, подписал частната жалба.

Предвид изложеното, настоящият съд намира, че частната жалба е подадена от лице без представителна власт, поради което ще следва тя да се остави без движение като се укаже на наказаното лице да потвърди действията по подаването ѝ.

С оглед горното и на основание чл.212, ал.1, т.6 и чл.213а във вр. с чл.231 АПК, Административен съд София-град, XI касационен състав

### Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ частна жалба от Н. Г. срещу Разпореждане №7955/12.10.2022г., допълнено с Разпореждане №1826/28.02.2023г., на Административен съд София-град, 4 състав, по адм. дело №6425/2022г. по описа на АССГ.

УКАЗВА на частния жалбоподател Н. Г., че в 7-дневен срок от съобщаването му следва да потвърди действията по подаването на частната жалба от негово име като преподпише същата.

УКАЗВА на частния жалбоподател, че ако не отстрани в определения му срок горната нередовност на частната жалба, същата ще бъде върната.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.