

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17303

гр. София, 18.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **8936** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.166, ал.3 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 46а, ал.1 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Делото е образувано по жалба от А. М. Р. А., поданик на Й., [дата на раждане] в Н., ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Г. от САК с приложено пълномощно, против Заповед № УРИ 392 ПАМ -278/24.08.2024г. на началника на 02 сектор ООДЦ - СДВР за принудително настаняване на чужденец в Специален дом за временно настаняване на чужденци при Дирекция Миграция - Б..

В съдебно заседание по делото от 18.09.2024г. е направено искане за спиране на изпълнението на заповедта на основание чл.166, ал.1 АПК.

По искането за спиране, съдът съобрази следното:

Съгласно чл.46а, ал.1, изречение второ ЗЧРБ, жалбата срещу заповедта за принудително настаняване в специален дом не спира изпълнението на заповедта. Следователно, така направеното искане за спиране попада в приложното поле на чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК. Така съгласно чл.166, ал.4 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административния акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2. Съгласно чл.166, ал.2 АПК, спирането на изпълнението на административния акт може да бъде допуснато от съда по искане на оспорващия, ако „то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства“.

Съдът следва да разгледа искането за спиране на изпълнението само на посочените от името на жалбоподателя чрез адв. Г. основания. Основанията да се иска спиране, съгласно изявлението на адв. Г., записано в протокола от съдебното заседание са следните:

„Също така правя искане по чл. 166, ал. 2, то е за спиране на допуснатото предварително изпълнение, тъй като считам, че по отношение на доверителят ми, не са налице обстоятелства той да бъде принудително настанен в специализирания дом, тъй като по делото няма никакви доказателства, че има опасност да се укрие или да осуети изпълнението на какъвто и да е административен акт.

Доверителят ми е с валиден адрес и то от няколко години, този адрес е известен на административните органи, той е с валиден национален паспорт, има необходимите средства и осигуровки. С оглед процедурата, би могло да му бъдат наложени някакви обезпечителни мерки, които въобще не са коментирани, че е допустимо по отношение на моя доверител. С оглед на казаното до тук и с оглед на обстоятелството, че той не е емигрант, който е хванат на границата или при специализирана операция или при проверка на хотел, той е отишъл да посрещне своите родители на аерогарата, които официално е поканил с покана, т.е. нито се е чувствал издирван, застрашен, нито пък някой го е търсил някога. В този смисъл правя това искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение за принудителното настаняване“

Така изложените основания са относими към материалната законосъобразност на оспорената заповед, но не съставляват основания, свързани със значителна или трудно поправима вреда, настъпването на такава вреда от изпълнението на процесната заповед не се и твърди. Освен това, сочените основания за спиране не отговарят на второто условие – да са настъпили след издаването на оспорената по делото заповед.

По тези съображения, доколкото не са посочени относими към чл.166, ал.2 АПК основания за спиране изпълнението на оспорената по делото заповед, искането следва да бъде оставено без уважение, като посоченото не е пречка да бъде подадено ново мотивирано и подкрепено с доказателства искане за спиране в съответствие с основанията по чл.166, ал.2 АПК.

На основание изложеното и чл.166, ал.3 АПК , съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на А. М. Р. А., поданик на Й., [дата на раждане] в Н., ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Г. от САК, да бъде допуснато от съда спиране на изпълнението на Заповед № УРИ 392 ПАМ -278/24.08.2024г. на началника на 02 сектор ООДЦ - СДВР за принудително настаняване на чужденеца в Специален дом за временно настаняване на чужденци при Дирекция Миграция – Б..

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението.

Съдия: