

Протокол

№

гр. София, 07.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **4979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 10:56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. А. - редовно уведомен в предходно съдебно заседание, се явява лично.

За него се явява и АДВ. Е. И., с пълномощно по делото, редовно уведомен от предходно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СДВР – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. Д. Б., който представя пълномощно.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. В. П. – редовно уведомено в предходно съдебно заседание, не се явява.

По делото не е представено заключение по назначената техническа експертиза.

Постъпила е молба от жалбоподателя, заведена на 06.02.2023 г., с която твърди, че процесуалните представители на ответника неправилно в представените молби становища от 29.08.2022 г. и 20/21.12.2022 г. игнорират, при липса на легална дефиниция в ЗМВР на понятието „ръководна изборна длъжност“ в организациите по чл. 242, ал. 1, издадената заповед от министъра на вътрешните работи, приложена към молбата, която следва да се прилага по отношение на възможността държавните служители, заемащи ръководна изборна длъжност да участват в заседанията на Националната конференция и Ф. съвет.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Освен това, в самия ЗМВР е посочено, че служителите, работещи по трудово правоотношение в МВР, техните правоотношения изрично се уреждат само по КТ и те нямат право да членуват в синдикални организации нито на служители на МВР, нито да създават по реда на ЗМВР синдикални организации, така че, на практика, легална дефиниция в това отношение не е необходима.

В постъпилата втора молба от жалбоподателя, заведена също на 06.02.2023 г. се сочи, че в материалите от проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР и в материалите от образуването със заповед на директора на СДВР дисциплинарно производство липсва уеб-адрес и скрийншот-заснемане в реално време на проверявания в социалната мрежа Ф. профил „В. А.“, изписано на латиница. Към молбата са приложени разпечатки от социалната мрежа Ф. и скрийншот-заснемане от социалната мрежа Ф., включително на имитиращи или сходни профили със същото име. Приложени са и решение по Адм. дело № 10351/2016 г. на АССГ и решение по Адм. дело № 1767/2017 г., по описа на ВАС, с което е потвърдено решението на АССГ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Тези документи представям, за да покажа на съда, че не е ясно изобщо точно кой профил е проверяван, при наличието, че установявам, че съществуват общо 91 (деветдесет и един) такива с име „В. А.“ на латиница.

АДВ. И.: Госпожо председател, моля да бъдат предоставени и тези доказателства на вещото лице, тъй като за нас е важно, докато не е изготвено заключението на тази експертиза, вещото лице би следвало да знае, че има още 90 (деветдесет) профила, сходни с профила, който би следвало то да изследва и ние твърдим, че на практика не е ясно от кой профил са взети данните ползвани за започване на дисциплинарното производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В тази връзка прилагам и решенията по сходен казус. Всъщност, установено е, че профилът ми е бил обект на хакерска атака, предприел съм някои действия, но те се ограничават единствено до смяна на паролата. Всъщност, оттам са скрийншот - заснеманията от 2016 г., и в тази връзка, за да е ясно кой профил ползвам поне от 2016 г., представям 3 листа със скрийншот - заснемане от 31.01.2016 г., това е разпечатка от днес на същия профил и това е скрийншот - заснемане на същия профил, който продължава да съществува, за да е ясно на съда кой е моят профил. Тези скрийншот-заснемания представям с копие за ответника. Всъщност, с молбата, в която цитирам писмото на л. 888-ми по делото, първата разпечатка на л. 1-ви, която може да види ответника, там се вижда, че този профил или е изтрит, или не съществува.

АДВ. И.: Моля да се даде ход на делото, за да бъдат приети по делото представените в днешното съдебно заседание доказателства. Относно заключението на назначената експертиза, според мен, вече няма налице обективни причини тази експертиза да не бъде изготвена. Става въпрос за изключително дълъг период от време, съдят съдейства, ние съдействаме с каквото можем, няма обективна причина от страна на съда някой да пречи за изготвянето на тази експертиза и вие сте единственият, който може да вземе решение как вещото лице да бъде дисциплинирано. Извинявам се, госпожо председател, но от 11:10 часа имам заседание тук, в 3-та зала и трябва да тръгна.

ЮРК. Б.: Нямам доказателства и доказателствени искания. Нямам възражения по направените доказателствени искания от жалбоподателя и процесуалния му представител. Да се даде ход на делото.

Съдът намира за ОСНОВАТЕЛНО искането за приобщаване към доказателствата по делото на представените към молбите на жалбоподателя писмени документи, включително и днес представените, които следва да бъдат предоставени на вещото лице и ползвани при изготвяне на заключението.

Доколкото от експерта отново не е предоставено заключение, въпреки предоставения допълнителен срок от съда в предходното съдебно заседание, а до настоящия момент не е представена и молба, в която да сочи причини, поради които не е изготвено заключението, не е поискан и допълнителен срок за изготвяне на заключението, а и делото неколнократно се отлага единствено, с оглед представяне на заключение по назначената техническа експертиза, съдът счита, че вещото лице трябва да бъде санкционирано с глоба в размер на 300.00 (триста) лв., на основание чл. 144, вр. чл. 91, ал. 2 вр. чл. 86 ГПК, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените към молбите на жалбоподателя писмени документи, включително и днес представените такива.

НАЛАГА „Глоба“ на вещото лице Ц. В. П. в размер на 300 (триста) лева, на основание чл. 144 от АПК, вр. чл. 91, ал. 2 и чл. 86 от ГПК.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото на 07.03.2023 г. от 09.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице за датата и часа на съдебното заседание, като в призовката му се отбележи, че следва да се запознае и с приетите в днешното съдебно заседание писмени доказателства, които да използва при изготвяне на заключението.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за наложената Глоба за непредставеното в срок заключение по допуснатата техническа експертиза, без да е посочил уважителни причини за това и да е поискал от съда, подходящ срок за изготвянето и представянето му.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението 28.02.2023 г. като **УКАЗВА** на вещото лице, че в случай, че не може да представи заключение в определения срок, следва да посочи в писмена молба необходимия срок за изготвянето на заключението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: