

# РЕШЕНИЕ

№ 3109

гр. София, 10.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1924** по описа за **2024** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208- чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Медико Плюс -1” ЕООД чрез адв. П. срещу Решение № 5085/08.11.2023 г., постановено по НАХД № 8734/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС). В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено наказателното постановление. Претендират се разноси за две съдебни инстанции.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. П., която поддържа жалбата и искането за разноси.

Ответникът – началник на отдел „Оперативни дейности” в Главна дирекция „Фискален контрол” към ТД на НАП София, чрез юрк. Н. в писмени бележки от 05.04.2024 г. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че

касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, XII касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

С обжалваното решение СРС е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № 628102-0332773/15.03.2022 г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ към ТД на НАП София, с което за извършено нарушение на чл. 52м, ал. 1 от Наредба № Н- 18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин /Наредбата/ на „Медико Плюс -1“ ЕООД на основание чл. 185, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

На 01.12.2021 г. в 16:23 ч. е извършена проверка на електронен магазин по смисъла на § 1, т. 87 ДР ЗДДС- [www.medico.bg](http://www.medico.bg), стопанисван от „Медико Плюс -1“ ЕООД. В хода на проверката е установено, че се извършва продажби на матраци, възглавници и др. чрез интернет сайта на „Медико Плюс -1“ ЕООД. На 17.11.2021 г. е извършена контролна покупка през сайта на възглавница, платена с наложен платеж в офис на „Еконт Експрес“ ООД на обща стойност с доставката 27.90 лева, за което е издадена разписка за прием на паричен превод № 1050483816437/24.11.2021 г. Покупката и вземането на стоката са описани в протоколи № 1713860/17.11.2021 г., № 1738176/24.11.2021 г. (неприложени по преписката, но описани в НП и АУАН). Сумата е изплатена по банков път от куриерската фирма на „Медико Плюс -1“ ЕООД на 25.11.2021 г. /л.40/. Установено е, че дружеството има сключен договор за куриерски и пощенски услуги с отложено плащане и отстъпки с „Еконт Експрес“ ООД от 01.08.2019 г. За проверката е съставен Протокол № 0458188/01.12.2021 г. На 02.12.2021 г. „Медико Плюс -1“ ЕООД е подало в портала за електронни услуги на НАП информация по Приложение № 33 от Наредбата. Прието е, че към датата на проверката- 01.12.2021 г., дружеството не е изпълнило изискването преди започване на дейност по продажби на стоки/услуги чрез електронен магазин да подаде информация по електронен път с квалифициран електронен подпис по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс чрез електронна услуга в Портала за е-услуги на НАП, достъпен на интернет страницата на НАП, съгласно приложение № 33. Поради това е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 0332773/26.01.2022 г., а въз основа на акта е издадено процесното НП.

За да потвърди НП, районният съд е обусловил изводи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон.

Решението на СРС е неправилно. При неговото постановяване е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК. Според чл. 52м, ал. 1 от Наредбата, лице по чл. 3, което извършва продажба на стоки или услуги чрез електронен магазин, независимо дали използва собствен домейн, нает домейн или домейн на друго лице, предоставящо платформа за извършване на продажби в интернет, преди започване на дейност по продажби на стоки/услуги чрез

електронен магазин подава информация по електронен път с квалифициран електронен подпис по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс чрез електронна услуга в Портала за е-услуги на НАП, достъпен на интернет страницата на НАП, съгласно приложение № 33. Подаване на информация по чл. 52м, ал. 1 от Наредбата следва да се извърши преди започване на дейността по продажби на стоки/услуги чрез електронен магазин. В НП и АУАН не е посочено ясно кога е извършено нарушението. Нарушението е установено на 01.12.2021 г. при извършване на проверката и съставяне на Протокол № 0458188/01.12.2021 г., но в случая датата на неговото установяване не е идентична с датата на неговото извършване. В АУАН и НП липсва посочване кога е направена контролната покупка от онлайн магазина на касатора. Тази информация се съдържа единствено в приложения по делото Протокол № 0458188/01.12.2021 г. Видно от съдържанието на последния, още в хода на проверката е представен договор от 01.08.2019 г. между „Медико Плюс -1” ЕООД и „Еконт Експрес” ООД за куриерски и пощенски услуги с отложено плащане и отстъпки, в който дружеството е посочено като онлайн търговец, извършващ търговия с матраци с адрес на електронния магазин [www.medico.bg](http://www.medico.bg). /л.5/. Налице са били индиции за дейност на дружеството по продажби на стоки чрез електронен магазин за период значително предхождащ проверката и извършената контролна покупка, но проверяващите органи не са събрали доказателства в тази насока. Поради това настоящият касационен състав намира, че датата на извършване на нарушението не е установена по несъмнен начин, съответно не е посочена в АУАН и НП.

Непосочването или неправилното посочване на датата на извършване на административното нарушение е съществен порок на НП, обуславящ отмяната му само на това основание. Императивната разпоредба на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН е установена като гаранция едновременно за законосъобразно упражняване на предоставената административнонаказателна власт от органа и за упражняване правото на защита на нарушителя. Съдържанието на АУАН и НП е дефинирано по закон и не поставя под съмнение необходимостта от ясно и точно описание на реквизита по чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, като е недопустимо неговото установяване по тълкувателен път. Съдът не разполага с правомощието да внесе съществено изменение в обстоятелствената част на нарушението, определяйки правилната дата на извършването му още повече при непълнота на доказателствения материал. В случая наказанието е наложено именно поради неизпълнение на задължение в указан срок. Без правилно да е конкретизиран моментът, от който е налице неизпълнение и следователно извършване на нарушение, се възпрепятства и възможността на съда да извърши правилна преценка относно това дали са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

По изложените съображения обжалваното решение следва да бъде отменено заедно с потвърденото с него наказателно постановление.

При този изход на спора съдът намира за основателно и своевременно направено искането на касатора за присъждане на сторените по делото разноски за две инстанции, поради което и на основание чл. 63д ЗАНН ответникът следва да бъде осъден да заплати сумата от 600 лева за производството пред въззивния съд и 600 лева за касационната инстанция, общо 1200,00 лева, представляваща уговорено и реално заплатено адвокатско възнаграждение. Възражението за прекомерност, направено от процесуалния представител на ответника, настоящият касационен състав намира за

неоснователно. Адвокатът на „Медико Плюс -1” ЕООД е проявил процесуална активност и се е явил във всички проведени заседания пред двете инстанции. Изготвени са и писмени бележки пред въззивната инстанция. Така претендираният размер на адвокатския хонорар е справедлив и обоснован и същевременно зачита сложността на делото, поради което не са налице основания да бъде намаляван. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК и чл. 222, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 5085/08.11.2023 г., постановено по НАХД № 8734/2022 г. по описа на Софийски районен съд и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 628102-0332773/15.03.2022 г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности” в Главна дирекция „Фискален контрол” към ТД на НАП София.

ОСЪЖДА ТД на НАП София да заплати на „Медико Плюс -1” ЕООД сумата от 1200.00 /хиляда и двеста/ лева, представляващи разноски за две съдебни инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.