

РЕШЕНИЕ

№ 5503

гр. София, 15.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска
Ванина Колева**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6083** по описа за **2020** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Ю. С. В. от [населено място], [улица], чрез пълномощника си адв. М. П. от САК, срещу Решение от 30.01.2020 г., постановено по адм.д. № 12073/2019 г. от СРС-НО,98-ми състав.

С обжалваното решение е потвърдено изцяло наказателно постановление /НП/ № 19-4332-009629/28.05.2019 г., издадено от ВПД началник сектор, отдел „Пътна полиция“ –СДВР, с което на касатора на основание чл. 183, ал.4, т.7, предл.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложена административно наказание „глоба“ в размер на 50 лв. за нарушение на чл.137а, ал.1 ЗДвП.

В жалбата се сочи, че оспореното решение е постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че не е изпълнено изискването на чл.10, ал.1, т.2 и ал.3 от Заповед № 8121з-1154 от 01.09.2017 г. Като нарушен се сочи и чл. 42, ал.1, т.6 ЗАНН. Поддържа се, че мотивите на решението не отговарят на изискванията на чл.305, ал.3 НПК. Не са обсъдени всички доказателства по делото. Релевира се довод за липса в НП на прецизно отразяване на нарушената разпоредба и за погрешно посочване имената на нарушителя в АУАН.

Ответникът не изпраща представител за участие в производството и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на предоставените му правомощия.

Приетата от районния съд е фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл.283 НПК, както и показанията на актосъставителя Д. Г. и на свид. М.. Установено е, че на 08.05.2019 г., около 15,30 ч., касаторът е управлявал лек автомобил „БМВ“ с ДК [рег.номер на МПС] по [улица]към [населено място] и при проверка от контролните органи констатирани, че водачът управлява автомобила без поставен обезопасителен колан. За констатираното нарушение на чл.137а, ал.1 ЗДвП е съставен АУАН серия Д № 796990/08.05.2019 г. Въз основа на горната фактическа обстановка въззивният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

Този извод на съда е правилен.

Неоснователно е оплакването за допуснати съществени процесуални нарушения. Видно от писмото на Дирекция „Вътрешна сигурност“ от 11.12.2019 г. файловете с видеоинформация от АИС „ВПК“ се съхраняват до 30 дни. Само когато са необходими за провеждане на наказателно или административно производство тези файлове се преиндексират за срок от две години. Тъй като жалбата на В. е постъпила в СДВР едва на 12.07.2019 г., т.е. след предвидения 30-дневен срок за съхранение на файловете от видеокамерите, които е изтекъл на 07.06.2019 г. правилно тези файлове са заличени.

Оплакването за неточно изписване името на касатора в АУАН е повдигнато и пред въззивния съд, който в мотивите си е изложил подробни и убедителни аргументи в тази насока, които настоящата инстанция споделя изцяло и не счита за необходимо да преповтаря.

Неоснователно е и оплакването за непълното съдържание на мотивите и необсъждане на всички доказателства. Районният съдия е анализирал всички относими по делото доказателства, както по отделно, така и в тяхната съвкупност. Изложени са и мотиви защо в една част показанията на свид. М. не са кредитирани от съда.

Д. на неprecизно отразяване на нарушената разпоредба е несъстоятелен. Както в АУАН, така и в НП е дадено подробно описание на нарушението и обстоятелствата при които е извършено. Правилно е посочена нарушената норма, както цифром, така и

словом.

АУАН и НП са издадени от компетентен орган в кръга на предоставените правомощия, при спазване на процесуалните правила и правилно приложение на материалния закон.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Предвид липсата на заявени от страните претенции за присъждане на разноски и по аргумент от нормата на чл. 81 ГПК във вр. чл.144 АПК този въпрос съдът не обсъжда.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, XXII-ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 30.01.2020 г., постановено по адм.д. № 12073/2019 г. от СРС-НО, 98-ми състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: