

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8532** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЯ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД, представлявано от К. С., редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА Д „ОДОП“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ВЛ Д. К. В., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-почеркова експертиза депозирана по делото на 10.04.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, ведно с приложена справка-декларация.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-почеркова експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-почерковата експертиза:

Д. К. В. – 71 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам. Искам да направя едно уточнение по заключението. На стр. 5, където имаме съпоставка на подписите, то е преди

заклучението, от дясната страна са фрагменти от подписи, сравнителни образци, които са след 2019 г. Като последен лист съм приложил част от фрагменти от подписи, които са още от самото начало, както съм ги описал. Прилагам писмени доказателства, с които съм работил.

На въпроси на адв. Д. ВЛ В. отговори:

При изследването на по-стари и по-нови подписи на лицето Б. С. не открих промяна в начина на подписване. Двата подписа, които са обект на изследване, са лесни за имитация и ако погледнем завършващата част са толкова коренно различни.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Б. ВЛ В. отговори:

В заключителната част на експертизата съм допуснал техническа грешка там, където съм написал „на са положени от Б. С.“. Моля да се чете „не са положени от Б. С.“.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-почерковата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почерковата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 680 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок, от днес, да до внесе сумата от 280 лв., по сметката на АССГ.

Да се издаде РКО на ВЛ след внасяне на сумата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА днес представените от ВЛ В. писмени доказателства, към доказателствения материал по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата по подробно изложени в същата основания. Считам, че в хода на процеса са представени достатъчно доказателства и свидетелските показания установиха предаване на процесната стока. Моля за присъждане на сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете, с копие за насрещната страна.

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен. Считам, че от страна на жалбоподателя не бе постигнат успех с доказването на доставянето на стоката на конкретен адрес в Гърция, нейното разтоварване и фактът, че тя е останала там, а не е върната обратно в

България. В подкрепа на това е и установеното от ВЛ по приетата, в днешното съдебно заседание, съдебно-почеркова експертиза. С оглед на откритата процедура на основание чл. 193 от ГПК, моля да изключите оспорените от мен документи от доказателствения материал по делото, тъй като се доказва тяхната неистинност. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, в размер 1011 лв. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: