

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5529** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:04 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД, представлявано от изп. директори Ч. Г. З. и С. А. П. – редовно уведомен, явява се юриконсулт П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, явява се юриконсулт Р., редовно упълномощена.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище от ответника по делото по отношение на доказателствата, представени в предходното съдебно заседание от ищцовата страна; навежда доводи, че доказателството по пункт 1 е неотнормимо по делото, а по отношение на представените банкови извлечения от сметка на [фирма] /в несъстоятелност/ не възразява да бъдат приети, но счита, че същите не следва да бъдат кредитирани по същество.

Юрисконсулт П.: Моля да се приемат представените доказателства.

Юрисконсулт Р.: Поддържам писменото становище.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от ищцовата страна. Счита, че възраженията по отношение на доказателствата по пункт 1 от становището на ответника касаят съществуването на правния спор и по този въпрос съдът следва да се произнесе със съдебния акт по същество.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства, подробно описани в писмена молба от 22.02.2022 г., на л. 242 и следващи от делото.

Юрисконсулт П.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрисконсулт Р.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита, че делото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрисконсулт П.: Моля искът на Първа инвестиционна банка да бъде уважен. Счита, че изцяло се доказаха претенциите ни по основание и по размер. Претендираме разноски в настоящото производство, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт Р.: Моля да постановите решение по делото, с което да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък с разноски. Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Счита предявената искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна и недоказана. Поддържам изложените в този смисъл съображения, доводи и възражения от страна на ответника по иска. Моля съдът за произнасяне в посока отхвърляне на иска.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

