

Протокол

№

гр. София, 05.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1550** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. З. – редовно призован, не се явява, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. – редовно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Б. – редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ – З. З. – редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ- Д. А. – редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ- С. М. – се явява, водена от ответника.

Свидетелите се отстраниха от съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил доклад от 27.06.2022 г. на вещите лица, с които посочват, че е необходима информация от инвестиционния проект, депозиран в НИНКН и експертиза на сградата, изготвена през 2017 г., която се съхранява в архива на

[фирма]. В тази връзка молят да им бъде издадено съдебно удостоверение, което да им послужи за снабдяване с необходимите документи.

ДОКЛАДВА писмо на Министерство на културата от 14.06.2022 г., с което се представят по опис изискани документи.

ДОКЛАДВА писмо от 02.06.2022 г. от НИКН, с което се представя в цялост Протокол № 49 от 14.12.1987 г.

ДОКЛАДВА молба от 13.05.2022 г. на ответника, с която представя изисканите две преписки, описани в същата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Моля съдебното удостоверение да ни бъде издадено, за да се запознаем с експертизата, която е в У.. Съгласно Ваше определение относно проекта, трябва да бъде представен от Института по паметниците на културата и не се съхранява в Н.. Ако прецените да ни издадете и удостоверение за запознаване с проектите в Н..

АДВ. Т.: На базата на съдебното удостоверение, което издадохте, аз съм взела цялата преписка и в нея има проектите, които Министерството на културата е разглеждало преди да издаде становището си.

Не възразявам да се предостави съдебно удостоверение за запознаване с конструктивната експертиза, която е изпълнена от Университета по архитектура и градоустройство.

Не възразявам да се приемат представените с докладваните от Вас писма доказателства, както и преписката. В нея многократно фигурира протоколът на Комисията по чл. 73, оспорването ми е същото, както вече съм го направила

Представям цялата преписка от НИКН в жълт и син класьор. В жълтия класьор е молбата за прилагане на представените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания, освен изслушването на свидетелите.

ЮРК. С.: Не възразявам да се приемат писмените доказателства, които се докладваха в днешното съдебно заседание, в това число и административната преписка. Не възразявам да се издаде съдебно удостоверение на вещите лица.

Водим допуснатите свидетели.

По отношение на представените от жалбоподателя доказателства, моля да ми бъде дадена възможност да се запознаем със същите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Считам, че съдебното удостоверение за запознаване с посочените документи по т.1 от нашия доклад е безпредметно, с оглед представените от жалбоподателя днес доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените писмено доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, описани в молба от 14.06.2022 г. на Министерство на културата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени с молба от 02.06.2022 г.

на директора на НИКН.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, подробно описани в молба от 11.05.2022 г. на ответната страна, намиращи се в син класьор.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение в полза на вещите лица, което да послужи пред [фирма] за снабдяване с експертиза на процесната сградата с адрес [населено място], ул. „сан С.“ № 6, изготвена през 2017 г.,

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в 14-дневен срок от днес да изрази становище по представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, представени с молба на процесуалния представител на жалбоподателя /жълт и син класьор/, представляващи преписката в НИКН.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

З. С. З. - 49 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на съда, свидетелят З. отговори:

Комисията, на която съм председател е вследствие на предходна комисия, която конституирана по реда на чл. 72 от Закона за културното наследство, която предвижда при аварийни дейности на недвижима културна ценност да се предприемат съответните действия.

Такава комисия беше извършена с представител на архитектура и градоустройство и представител на инспектората към Министерство на културата на 25.08.2020 г. Вследствие на работата на тази комисия, на констативния протокол бяха дадени конкретни предписания за извършване на аварийни дейности, които да запазят сградата като недвижима културна ценност и да се предотврати нейното по-нататъшно увреждане. Вследствие, на което НИКН и Министерство на културата предписаха провеждане на комисия по реда на чл. 73, на която аз съм председател. Тя включи в своя състав представители на ДНСК, Н., представители на НИКН, представители на инспектората към Министерство на културата и представители на Националния исторически музей. О. е извършен на място от представители на Комисията, като аз в качеството си на председател съм запознат със сградата от огледи на място, от общи познания за ПУП и с цялата налична документация.

Комисията се проведе февруари 2021 г., когато бяхме в Ковид обстановка и в голяма част от действията си заседаваше в онлайн среда, поради което физически сме ограничили контактите.

Лично съм се срещал с всеки един от представителите на Комисията, като сме обсъждали констатациите в протокола с тогавашния директор на Института за недвижимо културно наследство – арх. Д..

За констатациите в протокола са използвани допълнителни експертизи, които не са възложени от Н.. Едната от тях е изготвена от Университета по архитектура, строителство и геодезия. Това е [фирма], доклад, изготвен от февруари 2017 г., който завършва със заключението, че тази сграда може да бъде укрепена в нейната

автентична цялост с предприемане на съответните конструктивни намеси и предлагане на съответните технически решения как да се случи. Допълнително съм запознат със становищата на трима водещи експерти от най-стария университет в света за реставрацията и сме ангажирали архитектите в тогавашното ръководство с председател Б. И. и арх. П. П., които категорично дават своето становище, че този паметник може да бъде възстановен в неговата автентична цялост.

В тази връзка, като председател на комисията, съм предложил на кмета на Столична община да издаде заповед със съответното указание - спазване на Протокол № 83 от Закона за културното наследство.

АДВ. Т.: Моля да предявите на свидетеля протокола.

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Да, запознат съм.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля писмо от 21.08.2020 г., намиращо се на лист 101 от делото .

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Да, това са тези експертизи, които коментирах.

На въпроси на адв. Т., свидетелят З. отговори:

Техническите експертизи не са възлагани от Н., а от собственика г-н З..

Моите контакти с университета са на такова изключително добро ниво, че експертизата е предоставена, но не в качеството на възложител. Доколкото сме запознати мисля, че г-н З. е възложил експертизата към университета, след което имахме разговори с ректора на университета и експертизата ни е предоставена.

Не е цитирана в настоящия доклад, защото аз съм публичен възложител и не мога да цитирам в протокола нещо, което не съм възложил аз. С нейното съдържание съм запознат и от експертите изложили в тази експертиза, това са професори – проф. Й. М., който е покойник и проф. Б. П., който е председател на [фирма].

С другата експертиза съм запознат. Тя беше изготвена на 20-ти. Запознат съм от ръководството тогавашната Камара на архитектите в лицето на тогавашния председател – Б. И..

Тази експертиза от 2015 г. е разгледана в експертните становища през 2017 г. Тук се касае за техническо решение. Техническото решение, което е предложено с премахване на сградата е обвързано с една процедура, която следва да бъде завършена със съответната заповед за премахване, но в периода между 2015-2017 г. са възложени допълнителни експертизи, които намират техническо решение, че тази сграда може да бъде укрепена, без да бъде съборена и преизградена, тоест може да се създаде структура, която да я укрепим допълнително, създаване на метална конструкция, която да замени гредоредата. Реално тази сграда може да бъде защитена, без да бъде заменяна нейната автентична цялост.

Правил съм външен оглед на сградата и предвид това, че е заключена, не съм влизал физически в нея. Запознат съм с цялата проектна документация, изготвена от г-н З.. Лично с него съм се виждал няколко пъти, плюс ангажираните от него проектантите, които многократно сме запознавани с документацията по поръчка на инвеститора, която поръчка предвижда изграждане на нова сграда, изцяло с премахване на съществуващата структура и с изграждане на нова стоманобетонна конструкция и изцяло преизграждане на сградата.

В тази връзка тази документация, освен като архитект, ние обясняваме най-надлежно, както от собственика, така и от проектантите. Считаю, че аз като експерт, завършил история и теория на архитектурата, и като главен архитект на СО, съм положил

всички дължими дейности, за да се запозная с работата си като председател на Комисията.

В тази връзка има публично становище, че когато се прави такава нова сграда, липсва един много важен фактор. Това е факторът време. Това от С. ни превръща в Д.. Като архитект, отбелязвам, че волята на инвеститора да запази тази сграда в автентичен вид ще даде възможност хем да се запази духа на стара С., хем да получи възможността да може да ползва тази къща в рамките на едно нормално обитаване, отговарящо на ХХІ век.

Експертите, които са ходили на оглед ми предоставиха налична фотодокументация. Не мога да назова по име кои са правили оглед на място. Ние се срещаме в онлайн среда. Всеки един от тях беше длъжен да направи оглед на място. За тези, които не бяха ходили на място беше предоставена фотодокументация и бяха запознати със становището на експертите.

Използвали сме експертизите, които не сме цитирали, защото аз, като орган, опериращ с публични средства, не мога да упоменавам г-н З. в публичен протокол.

На инвестиционния проект му липсваше едно единствено нещо – административен акт по чл. 74 от Закона за културното наследство и това е заповед на кмета за ремонтване на паметници. Такъв акт не е бил издаван и съм имал многократно срещи с г-н З. и г-жа Й. Ф., че такъв акт няма да бъде издаден.

Протоколът не е подписан от г-жа Й. Ф., която не е участвала в административното производство по одобряване на протокола на комисията по чл. 73, както не е подписана и заповед за премахване на сграда на недвижима културна ценност.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. С., свидетелят З.:

Общественият интерес наистина беше значим, тъй като темата с къщата и нейното запазване в автентичен вид провокира огромно обществено напрежение, но не бих казал, че надделява общественото мнение, а по-скоро клони в посока запазване на експертността на нашето решение. В тази връзка освен волята на обществото, търсехме в максимална степен мнението на хора, които са се ангажирали с подобна експертиза.

Подобните проекти са направени в последните години, когато Българска банка за развитие и запазването на фасадата на Ч., така че ние не правим прецедент в нашата история да запазим автентичната структура или поне част от нея, така че да се съхрани паметникът в неговата цялост.

В тази връзка имаше обществено напрежение, провокирано и от Ф. групи, но нашата работа като експерти беше да се движим в посока да съберем всички необходими данни и да пуснем становища, които могат да са професионални. Като архитект, завършил университета по архитектура, строителство и геодезия, считам, че там са най-добрите експерти, които могат да се произнесат в тази връзка.

Считам, че техническо решение има и е въпрос на воля от страна на инвеститора да се приложат съответните мерки. Считам, че такова техническо решение е било, предвид финансовата обосновка, която завърши накрая незначително скъпо, с оглед запазване на една ценност в историческия център на С..

ЮРК. С.: Нямам други въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. И. А. – 55 год., българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Аз съм член на комисията. Работата на комисията протича предварително, преди да се състави протоколът.

Ние сме предоставили материали, каквито има налични, тъй като в случая това е известна сграда и е имало предходни проверки. Има и снимков материал, има констативни протоколи, съставени преди това, с които ние сме се запознали. Като се има предвид, че тогава бяхме в епидемична обстановка и имаше и заповед на началника на ДНСК да не се събират на място, тогава комуникирахме повече онлайн. Изпращаха ни материали, след което се изготвя проект на този протокол и всеки един член, ако има нещо по него, може да направи забележки, като оглед на място всеки е могъл да заяви, че има желание, да поиска достъп, да му се предостави и да я огледа. След което този протокол се подписва от всички членове, но не сме се събирали всички на място.

На въпроси на адв. Т., свидетелят А. отговори:

Само на външен оглед съм ходила, преди да се състави протоколът, може би месец по-рано. Къщата я познавам, поради това, че има обществен интерес към нея. Вътре не съм влизала, но имаше подробен снимков материал.

Арх. М. е човекът, с когото контактувам и предполагам, че тя е влизала вътре. Не съм я видяла да влиза, но тя е изготвила този снимков материал в предходен оглед, който са извършвали преди това по друг повод в същата къща. Може и на това производство да е било. Не мога да кажа кога са направени снимките. Тя ми изпраща снимков материал, също и експертните, изготвени от преди.

Мисля, че имаше две експертни. Те бяха с различни констатации с противоположни изводи.

Не съм посочвала кое решение съм приела.

В констативния протокол, ние констатираме, че тази сграда се нуждае от укрепване. А какво ще бъде това укрепване вече трябва проектантът конструктор, след като се запознае, да реши кое е правилно и най-подходящото. Не мога аз да кажа коя експертиза трябва да се приеме, защото това, което правим ние е само външен оглед. От там нататък има експерти, които изследват конструкцията и други. На оглед, аз не мога да кажа. О. е на око.

На базата на всичко това, с което съм се запознала, е явно, че трябва да има реконструкция на сградата.

Трябва да се изготви инвестиционен проект, а той ще включва проект по част „Конструктивна“. Конструкторът ще предприеме тези действия, в зависимост от това какво е състоянието на носещите елементи.

Експертите се различават в начина на реставриране на тази сграда. Едната е за демонтиране на сградата в по-голяма степен, а другата да се опитат да се запази в този вид, тъй като сградата е културна ценност.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към свидетеля.

На свидетеля да се изплати възнаграждение от внесения депозит, за което се издаде РКО в размер на 100 лв.

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля освободи същия от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. А. М. - 37 год., българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Във връзка с изпълнението на служебните си задължения август 2020 г., заедно с колега от Министерство на културата сме извършили проверка на място. Достъпът ни беше осигурен от представител на собственика. Направих подробен снимков материал по време на огледа. След тази проверка започнахме да събиране документи и книжа, които ни послужат за работата на Комисията. Предвид обстоятелството, че беше и Ковид обстановка, не сме извършвали допълнителни огледи. Казахме на част от Комисията, че сме извършили оглед преди и изпратихме снимковия материал, както и изпратихме документите, с които разполагаме – експертизите, досиета от НИИКН. Кореспондирахме онлайн, тъй като част от колегите имаха забрана от ръководството да се явяват на такива комисии, пак поради Ковид обстановката и затова.

А. месец съставихме протокол, който е част от процедурата по чл. 72 ЗКН, в който дадохме временни мерки за временно аварийно обезопасяване на сградата. Установихме, че не беше в особено добро състояние - междуетажните плочи са провиснали, има временно укрепване на същите, но и то вече е започнало да поддава, така че сградата се нуждае от ремонт. След това сме извършвали оглед само отвън. След това не ми е известно друг от Комисията да е извършвал оглед отвътре.

За Констативния протокол от 18.02.2021 г., сме ползвали снимковия материал от август месец.

Използвахме наличните документи, описани в официални документи, имаме експертиза от 2015 г., която ни е представена от предишно производство и бяхме уведомени, че има втора експертиза, която ни се представи без официални подписи, тъй като не е по наше възлагане и от там сме взимали информация, тъй като там са се произнасяли експерти от областта.

Препоръката към експертизата от 2015 г. е за демонтаж, а във втората, която е направена по-късно, предписанията, които са дадени са във връзка с укрепване на сградата, а не за демонтаж.

Аз съм експерт архитект. Чисто конструктивно мога да преценя нещата като архитект. Тъй като имахме разговори с други експерти – арх. З. и бяхме

уведомени, че сградата може да бъде поправена и заздравена.

На въпроси на адв. Т., свидетелят М. отговори:

Неподписаната експертиза беше изпратена на имейл на арх. З. и след това беше изпратена на цялата комисия, за да се запознаем.

Консултанти и конструктори не са участвали в нашето заседание. В срещи, които са правени в тази връзка с арх. З. са изложили мнение на експерти.

Другите консултанти не сме коментирали.

Комуникирахме онлайн, и по телефон. Документите сме си ги пращали по имейли. Имаше обсъждане на документацията. Протоколът, след като всеки нанасяше корекции, докато накрая не си стиснахме ръцете на варианта, който е към делото.

Не е имало предложения в насока сградата да се ремонтира. Въпросът беше как да се запази.

На въпроси на юрк. С., свидетелят М. отговори:

Аз изготвям протокола физически и аз поддържам контакта с другите членове на комисията.

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля и освободи същия от залата.

Съдът намира, че служебно следва да изиска от административния орган заповедта, с която е назначена Комисията по чл. .

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА административния орган да представи в срок до следващото съдебно заседание Заповед № СОА19-РД91-320/19.09.2019 г. на кмета на СО, с която е назначена Комисията по реда на чл. 73, ал. 1 от Закона за културното наследство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.10.2022 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

