

Протокол

№

гр. София, 25.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **3919** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Х. Л. В. – редовно призван, явява се лично.

ЯВЯВА се адв.З., определен от САК за процесуален представител на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“
– не изпращат процесуален представител.

Постъпило е становище от страната на ответника, където се изразява становище по съществото на спора.

СГП - редовно призвана по реда на чл.138,ал.2 АПК, представлява се от прокурор Д.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за процесуален представител на ищеца, предложеният от САК адв. Б. З., вписан под № 2138 в НРПП.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени от юрк.С. – процесуален представител на ответника.

ИЩЕЦЪТ – Моля да имате предвид, че записаното като изявление от моя страна в протокола от предходното съдебно заседание е грешка. Поддържам си исковата претенция, че за ПТП-то претендирам присъждане на 380 хил.лева, а за неоказана ми медицинска помощ претенцията ми е за 80 хил.лева.

Адв.З. – Да се приемат представените писмени доказателства. Поддържам

изявлението на моя доверител относно исковата претенция.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат писмените доказателства. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да укаже на страната на ищеца, че за неимуществените вреди следва да ангажира гласни доказателства, които не са в следствие от лошите условия в затвора, каквато не е настоящата искова претенция.

Адв.З. – Моля да допуснете един свидетел при режим на призоваване. Това е лицето З. С. М..

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам по искането за допускане и разпит на свидетел.

Адв.З. – Моля да бъде допусната до изслушване СМЕ, която да бъде възложена на нещо лице със специалност вътрешни болести, което при необходимост да поиска включване в състава на експертизата и други експерти с други специалности, като въпросите към вещото лице сме поставили в молба, която представяме днес, с копие за СГП.

ИЩЕЦЪТ – Твърдя, че въпрос 2 е свързан с ПТП-то и условията, при които ни се дава храната без предпазни ръкавици.

ПРОКУРОРЪТ - Не се противопоставям на искането за допускане на СМЕ. Считам, че вторият въпрос към вещото лице не е формулиран правилно. Необходимо е да бъде добавено освен лекар със специалност вътрешни болести и медицинско лице по хигиена на труда, или хигиена на изхранване на лишените от свобода. Лекар със специалност вътрешни болести не би могъл да вземе отношение по необходимост от специални медицински мерки.

СЪДЪТ НАМИРА следното: Следва да допусне поискания по горе-свидетел чрез призоваването му чрез началника на Затвора С..

ДА СЕ ИЗГОТВИ справка за постоянен и настоящ адрес на това лице, в случай че е освободен от Затвора – С..

Относно поисканата експертиза, доколкото ПТП-то е от 2018г. и не са оказани медицински грижи, следва да преформулират въпросите към вещото лице, което да отговори към този момент какви заболявания е имал ищецът; обострили ли са се от настъпилото ПТП; имал ли усложнявания по отношение на извършени по-късно прегледи; това лечение забавено ли е и как се е отразило на развитието на заболяванията.

С оглед на гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СМЕ по така формулираните по-горе в протокола въпроси.

ИЩЕЦЪТ – Заявявам, че нямам възможност да плащам.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лева, платим от бюджета на съда.

СЪДЪТ за изготвяне на експертизата,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 14.04.2020г. – 14.50ч., за която дата и час

явилите се страни уведомени, а ответникът по чл.138,ал.2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: