

РЕШЕНИЕ

№ 321

гр. София, 14.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **6895** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.49, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. И. В. против заповед № РД-18-24/02.03.2012г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) в частта относно записването на М. В. и Д. В. за притежатели на ограничено вещно право на строеж в имот с идентификатор 55419.6706.734. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. Заинтересованите страни (ЗС) С. М. В. – С. и Ю. М. В. не изразяват становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и от заинтересовано лице. Разгледана по същество, тя е основателна.

В съответствие с разпоредбата на чл.35, ал.1 ЗКИР, административното производство по създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри (КК и КР) за територията на район „П.“, Столична община е открито със заповед № РД-16-4/19.02.2008 г. на изпълнителния директор на АГКК, обнародвана в Държавен вестник, бр.27/11.03.2008г. С нея е определен районът, за който ще се изработват кадастрална карта и кадастрални регистри, правоспособното лице, на което се възлага дейността по изработването, графикът за извършване на дейностите, както и срокът за

означаване на границите на поземлените имоти (ПИ). Следователно, всички собственици на имоти, попадащи в обхвата на картата, са уведомени за откриването на производството.

Изработените КК и КР за част от района са приети, видно от представения протокол № КД-10-23-23/04.05.2010г., и са обявени на заинтересованите лица по предвидения в чл.46, ал.1 от ЗКИР ред — чрез обнародване в Държавен вестник, бр.63/ 13.08.2010г. Не се установява и след указанията, дадени на жалбоподателя с определение от 17.09.2012г., същият да е направил възражения, в съответствие с чл.46, ал.2 от ЗКИР. КК и КР за землището на [населено място] са одобрени с процесната заповед, публикувана в Неофициалния раздел на ДВ бр.24/23.03.2012г.

Видно от представеното извлечение, за имот с идентификатор 55419.6706.734 в КР наред с жалбоподателя са записани М. В. и Д. В.. Описани са данни за акта, удостоверяващ отбелязаното право на строеж – акт за общинска собственост (АОС) № 502/27.03.1998г. на район „П.". Същият АОС е представен по делото и видно от отбелязванията в графи 12 и 14 от него, отстъпеното право на строеж е било отнето със заповед № РД-09-003/03.01.1995г. на кметския наместник на ТОА „П.". В представената преписка по издаването е приложено писмо за съобщаване на заповедта. Не се установява, нито се твърди последната да е била оспорена и отменена. Видно от удостоверения за наследници изх. № АО1100-144/08.11.2012г., ЗС са наследници по закон на Д. Г. В. и М. Ц. В., които са били титуляри на отстъпеното и нереализирано право на строеж, съгласно представената преписка по учредяването и отнемането му. Следователно, не е било налице основание за записване на двамата като притежатели на ограничено вещно право в КР за имот с идентификатор 55419.6706.734.

Предвид изложеното и като провери оспорения акт на основание чл.168 от АПК, съдът в настоящия състав намира, че заповедта е издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, но при допуснато нарушение на административнопроизводствените правила – а именно, несъобразяване на относимото доказателство, каквото е направената бележка за отнемане правото на строеж в АОС, в несъответствие със задълженията на административния орган по чл.34-35 АПК. Поради това, заповедта в оспорената част се явява в несъответствие с материалния закон и целта на закона. Ето защо, тя следва да бъде отменена в оспорената част, а преписката – върната за ново произнасяне на административния орган съобразно документите за собственост. Искане за възстановяване на разноски от страна на жалбоподателя е направено за първи път след приключване на устните състезания, в писмени бележки от 21.12.2012г. и поради това, същото не следва да се разглежда.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № РД-18-24/02.03.2012г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър в частта относно записването на М. В. и Д. В. за притежатели на право на строеж в имот с идентификатор 55419.6706.734.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за ново произнасяне с указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: