

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19807

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДС
ЧЛ
Миро

като разглежда дело номер **2501** по описа за **2024** година докладвано от съдия
Мирослава Йорданова-Великова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с
чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба на "АТМИКС БЕТОН" ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от
управител М. А. А. чрез адв.Й. Л. . С нея се иска изменение на решение № 9850 от
21.03.2025 г., постановено по адм. дело № 2501/2024 г.по описа на АССГ XIX
- ти касационен състав, в частта му за разноските. Иска се решението да бъде изменено,
като съдът присъди на жалбоподателя разноски в пълен размер на претендирания – 1430
лева, които представляват 780 лева, разноски за изготвяне и подаване на отговор на
касационна жалба с вх. № 39479/07.02. 2024г. и 650 лева ,разноски за изготвяне и подаване
на отговор на частна жалба с вх.№ 16814 / 29.04.2024г.

От ответника п молбите за изменение на съдебното решение – Агенция „Пътна
инфраструктура“, чрез пълномощник гл. юрк. С. Г., е постъпил писмен отговор, в който се
излагат съображения за тяхната неоснователност.

Настоящият състав на Административен съд - София-град, намира искането за подадено
от надлежна страна и в определения за това срок, следователно за процесуално допустимо.
Разгледано по същество, искането е неоснователно.

С решението, чието изменение се иска, съдът е оставил в сила решение №344/18.01.2024г.,
постановено по НАХД № 9894/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно
отделение, 10 - ти състав. Осъдил е Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на
"АТМИКС БЕТОН" ЕООД, ЕИК[ЕИК] направени от него разноски в размер на 550 лева,
представляващи адвокатско възнаграждение.

В мотивите си съдът изрично е приел по отношение на разноските, че при този резултат
по спора в полза на жалбоподателя "АТМИКС БЕТОН" ЕООД се следват разноски за
касационната инстанция. Обсъдил е направеното от страните възражение за прекомерност

на адвокатското възнаграждение, което е претендирано в размер от 1430 лв. Съдът е изложил мотиви защо не приема за основателно направеното възражение и е присъдил ответникът да заплати 550 лв. на жалбоподателя.

Настоящият състав намира, че не са налице основания за изменение на решението в частта, относно присъдените разноски. Разпоредбата на чл. 248 от ГПК се намира в Раздел III на ГПК, който е озаглавен „Поправяне на решението“. Затова в производството по чл. 248 от ГПК съдът разполага с правомощието да измени или допълни постановеното решение или определение в частта му за разноските, но само когато при направено искане е допуснал грешка или пропуск да ги присъди. В случая това не е налице, поради което искането е неоснователно. Съдът е присъдил доказаните по размер разноски и изрично се е мотивирал защо оставя без уважение възражението за прекомерност направено пред него. В случая не е налице грешка или пропуск, поради която съдът да измени решението си.

Решаващият касационен състав на АССГ е приел за неоснователно искането за присъждане на сторените разноски в административното производство пред ВАС. В случая, макар и производството по делото, крайният акт да е в полза на молителя - "АТМИКС БЕТОН" ЕООД, ЕИК[ЕИК], настоящият състав намира, че приложение следва да намери чл. 72, ал. 2 ГПК доколкото ответникът не е дал с поведението си повод за завеждане на делото пред ВАС. Пред ВАС е образувано производство по спор относно законността на определението на АССГ за спиране на заведеното пред АССГ дело. Ответникът Агенция „Пътна инфраструктура“ не е дал никакъв повод с поведението си за това производство. Нещо повече, той е ангажиран в това производство, въпреки това. Същевременно, е отхвърлена частната жалба, поради което и настоящият състав счита, че частният жалбоподател следва да понесе разноските си.

Действително, съгласно чл. 226, ал. 3 АПК при отмяна на оспорен акт и връщане на делото за ново разглеждане, първоинстанционният съд следва да се произнесе и за разноските пред ВАС. Но в случая не е налице такава хипотеза, а именно – не е налице отмяна на оспорен акт, а напротив прието е, че частната жалба е неоснователна. Ето защо настоящият състав намира, че приложение следва да намери нормата на чл. 72, ал. 2 ГПК. Предвид гореизложеното и на основание чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, Административен съд - София-град, XIX-ти касационен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на "АТМИКС БЕТОН" ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управител М. А. А. чрез адв.Й. Л., за изменение на решение № 9850 от 21.03.2025 г., постановено по адм. дело № 2501/2024 г. по описа на АССГ, XIX -ти касационен състав, в частта му за разноските.

Определението е окончателно.