

# РЕШЕНИЕ

№ 16830

гр. София, 01.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.03.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Мария Ситнилска

**ЧЛЕНОВЕ:** Георги Терзиев

**Пенка Велинова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11848** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).  
Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ/Агенцията), чрез юрисконсулт Д., против Решение № 3154 от 19.08.2025 г. по НАХД № 2784/2025 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 135-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 002851, издадено на 26.04.2022г. от Г. А. Т. -началник отдел “Контрол и правоприлагане“ в Национално тол управление/НТУ/ към Агенция “Пътна инфраструктура“ [населено място], с което на М. И. П., с ЕГН: [ЕГН] за нарушение на чл. 139, ал. 6 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева.

По поддържаните оплаквания за неправилност на атакувания съдебен акт поради нарушение на закона – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, се иска отмяната му и решаване на спора по същество като се потвърди НП № 002851, издадено на 26.04.2022г. от началник отдел “Контрол и правоприлагане“ в Национално тол управление /НТУ/ към Агенция “Пътна инфраструктура“ [населено място]

Ответникът – М. И. П. в представени по делото писмен отговор, оспорва подадената касационна жалба, счита решението за правилно и законосъобразно, претендира разноси по делото. По

съществува на спора моли съдебното решение да се остави в сила.

Заклучението на участвалия в производството прокурор е за неоснователност на касационното оспорване.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. По съществото ѝ, касационният състав взе предвид следното:

Разгледана по същество на посочените в нея основания и в обхвата на служебната проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, настоящият касационен състав я намира за неоснователна.

Според фактическите установявания на районния съд на 11.12.2021 г., в 11:50 часа, в Столична община, по път А-1 км. 0+472/С.-П.-С. З.-Я.-Б./, се движело ППС - лек автомобил, марка "Тойота", модел "Ц ХР", е рег. [рег.номер на МПС], с технически допустима максимална маса - до 1 860 кг. Служителите на АНО констатирани, че за посоченото ППС, собственост на М. И. П., с водач - М. И. П., не била заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата. В конкретния случай, след проверка на автоматично генерирани данни за извършено нарушение от ППС, регистрирано като собственост на М. П., поради липса на данни за платена пътна такса/винетка/за преминаване през този пътен участък, включен в платената пътна мрежа в страната, на П. бил съставен АУАН, а по-късно издадено и НП.

За да отмени атакувания акт по чл. 58д, т. 1 ЗАНН, въззивният съд е формирал извод, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставяне на АУАН и при издаване на НП, което е обуславяло незаконосъобразност на наказателното постановление - нарушени са правилата, съдържащи се в чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Изложил е мотиви, че съгласно чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, АУАН и НП следва да съдържат мястото на извършване на нарушението.

Решаващият съд е приел, че в конкретния случай, в АУАН и НП, мястото на извършване на нарушението не е посочено по законоустановения начин, защото същото е записано като: "път А-1 км. 0+472/С.-П.-С. З.-Я.-Б./" и едва при изискана допълнително информация по съдебен ред е изяснено, че в случая става въпрос за място на извършване на нарушението - Автомагистрала „Т.“, при км.0+427 ляво и дясно платно-път А-1, километър 0+427 и същото се намира в района на [населено място](писмо от АПИ вх.№ 99850/20.03.2025г.-л.5). Така липсата на прецизност при посочване мястото на извършване на нарушението е довело до объркване на жалбоподателя и при сезиране на съда с обжалване на НП по съдебен ред (първоначално жалбата е депозирана пред Районен съд Стара Загора). В случая от АНО не е посочено по ясен и разбираем начин конкретното място на извършване на нарушението и така е предопределена липсата в АУАН и НП на значим, императивно- изискуем реквизит за законосъобразност, накърнено е правото на защита на жалбоподателя, възможността му да разбере конкретно за какво нарушение е привлечен към административнонаказателна отговорност и къде е извършено същото.

Решението е неправилно.

Съдебният акт е засегнат от отменителното основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК.

Заклучението на съда за неправомерно ангажиране на административнонаказателната отговорност на М. И. П., не е съответно на доказателствата и на материалния закон, но различно от изложеното в касационната жалба.

Настоящата касационна инстанция приема, че изводът на решаващия съд за липса на конкретно посочено място на извършване на нарушението, както в АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП, не съответства на събраните по делото доказателства и в тази връзка е необоснован. В приложените по делото АУАН и НП, мястото на извършване на нарушението е записано като: “път А-1 км. 0+472/С.-П.-С. З.-Я.-Б./“. СРС обаче е изискал допълнително информация по съдебен ред, от която се изяснява за място на извършване на нарушението - Автомагистрала „Т.“, при км.0+427 ляво и дясно платно-път А-1, километър 0+427 и същото се намира в района на [населено място](писмо от АПИ вх.№ 99850/20.03.2025г.-л.5). В АУАН и НП е записано като: “път А-1 км. 0+472/С.-П.-С. З.-Я.-Б./“, но са събрани неотнормими доказателства, досежно мястото на извършване на нарушението - Автомагистрала „Т.“, при км.0+427 ляво и дясно платно-път А-1, километър 0+427.

В НП № 002851/26.04.2022 г. на Началника на отдел “Контрол и правоприлагане“ в Национално толо управление/НТУ/ към Агенция “Пътна инфраструктура“ [населено място] е посочено следното „път А-1 км. 0+472/С.-П.-С. З.-Я.-Б./“, за което е съставен АУАН № 002851/26.04.2022 г., а доказателствата събрани от СРС касаят път А-1, километър 0+427.

Така извода на въззивния съд, че място на извършване на нарушението посочено в АУАН и НП като: “път А-1 км. 0+472/С.-П.-С. З.-Я.-Б./“ се различава технически от установеното за място на извършване на нарушението от въззивния съд- Автомагистрала „Т.“, при км.0+427 ляво и дясно платно-път А-1, километър 0+427 (писмо от АПИ вх.№ 99850/20.03.2025г.-л.5, касае друг пътен участък. )

В резултат от горното решение на СРС се отменя и делото се връща на СРС за разглеждане от друг състав. При новото разглеждане на делото съдът е длъжен да събере доказателства за съответното място на извършване на нарушението и в последствие да направи и съответни правни изводи, относими към приложението на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН

По тези съображения, съдът

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3154 от 19.08.2025 г. по НАХД № 2784/2025 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 135-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.