

# РЕШЕНИЕ

№ 5801

гр. София, 12.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.01.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Жана Петрова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12919** по описа за **2025** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Директор на Агенция за държавна финансова инспекция чрез гл. юрисконсулт Б. Е. – Г. срещу Решение № 3680/14.10.2025г. по НАХД № 8059/2025г. по описа на СРС, 111 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 11-01-793 2024 от 14.04.2025г., издадено от Директор на Агенция за държавна финансова инспекция, с което на Н. С. Д. е наложена глоба в размер на 1 000 лева за извършено административно нарушение по чл. 110, ал.1, т.2 от Закона за обществените поръчки. В жалбата касаторът излага, че решението е постановено при нарушаване на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Моли за присъждане на съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба – Н. С. Д. чрез процесуалния си представител адвокат С. Й. оспорва жалбата.

Представителят на СГП дава заключение за основателност на касационната жалба. Счита, че решението на СРС е неправилно и следва да бъде отменено.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на Н. С. Д. срещу наказателно

постановление № 11-01-793 2024 от 14.04.2025г., издадено от Директор на Агенция за държавна финансова инспекция, с което на Н. С. Д. е наложена глоба в размер на 1 000 лева за извършено административно нарушение по чл. 110, ал.1, т.2 от Закона за обществените поръчки, затова че на 10.11.2023г. в [населено място], в качеството си на изпълнителен директор на Държавно предприятие „Фонд затворно дело“ и публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал.2, т.14 от ЗОП, не е прекратила процедура по договаряне без предварително обявление и възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на храни и напитки на едро за лавки и бюфети в местата за лишаване от свобода при ДПФЗД по четири обособени позиции“, в частта по обособена позиция № 1 на поръчката, при наличие на основание за това - офертата, подадена от единствения поканен участник по обособена позиция № 1 „Нове холд“ ЕООД е „неподходяща“ по смисъла на § 2, т.25 от ДР на ЗОП, а именно не отговаря на Техническата спецификация за обособена позиция № 1 и на поставените от възложителя изисквания за изпълнение на поръчката. С Решение № 3680/14.10.2025г. по НАХД № 8059/2025г. по описа на СРС, 111 състав е отменено Наказателно постановление № 11-01-793 2024 от 14.04.2025г., издадено от Директор на Агенция за държавна финансова инспекция.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Прието е, че от описаната в АУАН и НП фактическа обстановка и приобщените по делото писмени доказателства не се доказва наличието на субективната страна за извършеното нарушение, доколкото е свикана комисия, която е обективирала резултата от своята проверка на 09.11.2023г. и комисията е решила, че „Нове холд“ ЕООД отговаря на изискванията, посочени в Раздел XIV „Съдържание на офертата“, т.5 „Техническо предложение“.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съгласно чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП възложителят прекратява процедурата с мотивирано решение, когато всички оферти или заявления за участие не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин и срок, или са неподходящи.

Съгласно § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, „неподходяща оферта“ е оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

В случая офертата на участника „Нове холд“ ЕООД по отношение на оферирани продукти „Българско бяло саламурено сирене“ и „Кашкавал по БДС 14:2010“ е одобрена с решение на Комисията, обективирано в Протокол с рег.№ 1 - 8621 - 29/09.11.2023г.

Именно въз основа на решението на Комисията, на 10.11.2023г. изпълнителният директор на ДПФЗД с Решение №1-8621- 39/10.11.2023г. е определил за изпълнител по обособена позиция №1 участника „Нове холд“ ЕООД.

Едва след извършена проверка от финансовата инспекция относно техническото предложение на „Нове холд“ ЕООД и съобразно отговора на БАБХ от 11.09.2024г. е установено, че офертата на участника „Нове холд“ ЕООД по отношение на оферирани продукти „Българско бяло саламурено сирене“ и „Кашкавал по БДС 14:2010“ не отговаря на Техническата спецификация за обособена позиция № 1 и на поставените от възложителя изисквания за изпълнение на поръчката,

респективно същата е „неподходяща” по смисъла на т. 25 от § 2 на Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Следователно към момента на соченото деяние - 10.11.2023г., не може да бъде вменено виновно поведение на възложителя, че офертата е била „неподходяща“ и е следвало да прекрати процедурата с мотивирано решение съгласно чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3680/14.10.2025г. по НАХД № 8059/2025г. по описа на СРС, 111 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 11-01-793 2024 от 14.04.2025г., издадено от Директор на Агенция за държавна финансова инспекция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.