

Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7242** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 13:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Д. Б. чрез АДВ. Д. Т., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Й. Л., редовно уведомена, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - БЪЛГАРСКА ЦЪРКВА НА Н. чрез АДВ. Ж., редовно уведомен, се представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С., редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. Б. Ц., редовно уведомена, не се явява, представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Б. И., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. Т. М., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН "Л.", редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Ц. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Ц. Б., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от адв. Б. от 27.04.2021 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от адв. А., депозирана в днешното съдебно заседание. Моли да се даде ход на делото. Няма доказателствени искания. Претендира разности.

ДОКЛАДВА втора допълнителна СТЕ, депозирана на 12.05.2021 г.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се приемат доказателствата.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на адв. Б. от 27.04.2021 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на втората допълнителна СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета самоличност по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНО за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

Адв. Г. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Адв. Ж. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. Б., ВЛ – Имотът е нанесен в предходните кадастрални планове. По кадастралния план от 1972 г. границата му минава по т.А, т. Б и т. В на приложената към заключението комбинирана скица. По кадастралния план от 1956 г. имотът на ЗС не е нанесен. По плана от 1956 г. е нанесен съседен имот на братя К.. В плана от 1972 г. нито единия, нито другия имот ги има. Границата на комбинираната скица по т. 1 и т. 2 е една граница, която е от Помощния план. Тази граница е със знак Z, т.е. в някакъв момент тази границата не е съществувала. Няма как да кажа до кога е съществувала тази граница. В следващия кадастрален план от 1972 г. границата е по линия т.А, т. Б и т. В. Именно по линия т. А, т. Б и т. В е реституиран имота на братя К.. Част от този имот, а именно УПИ I и УПИ III наследниците им са продали. Впоследствие са продали и УПИ IV, по границата на който на тях им е възстановен имота, а именно: границата на линия т.А, т. Б и т. В. Имотът на ЗС е бил нанесен в кадастралния план с граница по линия т.А, т. Б и т. В. Имотите са били съседни. Със съдебно решение, спорната част, показана на приложение №3 към заключението с шриховка, представлява частта, която се припокрива между възстановения на братя К. имот, който впоследствие е продаден на жалбоподателя Българска църква на назарянина и имотът, който е възстановен с последното съдебно решение. Не съм имала задача да изследвам съседни имоти. В помощния план е нанесен бившия имот с номера 1223 и 1232, сегашен № 1228. Не мога да кажа на какво основание са нанесени в помощния план с тези граници, както и не мога да кажа защо са взели границата по линия т. 1 и т.2. По старата скица границата на имотите е по линия т.А, т. Б и т. В. Знака Z е в оригинала на плана от 1956 г. Може би го има и в комбинираната скица. Моля да се има предвид, че процесния имот е на К. и на наследници.

Адв. Б. – Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от втората допълнителна СТЕ и становището на

страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от втората допълнителна СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесеня депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Претендираме разноси по списък, който е представен.

Адв. Ж. – Моля да уважите жалбата като вземете предвид аргументите изложени в жалбата. Моля да отмените заповедта, като незаконосъобразна. Представям писмена защита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ П. Л. – Поддържам казаното от адвоката.

Адв. Б. – Моля да оставите без уважение жалбите. Заповедта е издадена от компетентен орган, спазени са материално правните предпоставки за издаването ѝ и е съобразена с целите на закона. Неоснователно е възражението на район „Л.“, Столична община. Акта за общинска собственост няма конституивно действие, а само констативно. Намирам, че спрямо жалбоподателите – наследници на К. не е налице правен интерес от обжалване на заповедта. С нанасянето на имота в кадастъра за тях не се пораждат никакви задължения, тъй като с Решение № 01 А на Поземлената комисия се възстановява имота на наследници на К., Ц. и Я. в съсобственост по S идеална част, в какъвто смисъл са и приложените решения на СГС и ВАС по настоящото дело. Решение № 01 на Поземлената комисия, с което е възстановен бивш имот 753 на наследници на К. с решение № 01 е обявено за нищожно, поради което те черпят само права от нанасяне на имота в кадастъра. Моля в кадастралния регистър да се впишат данните за лицата и документите на носителите на право на собственост на основание чл. 53, ал. 2 ЗКИР. Считаю, че ако прецените, че е налице спор за материално право с имот с идентификатор последни цифри 1228, то останалата част от имота е с отделни имоти и номера и би следвало да потвърдите издадената заповед в тази част. Моля да ни се присъдят разноси в размер на 400 лв. за заключение на ВЛ и адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: