

Протокол

№

гр. София, 15.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 15.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разглежда дело номер **6223** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. С. с пълномощно на лист 37 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. П. с пълномощно на лист 380 от делото и юрк. Г. с пълномощно на лист 392 от делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. - българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Г.: Не съм посетила на място технически инспекторат към ДФЗ. В хода на изготвяне на експертизата съм контактувала с представители от тази дирекция по интернет. Сградите няма начин да бъдат включени. Нито един колега няма да приеме, че една двуетажна жилищна сграда е трайно насаждение. Аз съм абсолютно сигурна, че

тези сгради не са включени в трайното насаждение. На практика трайното насаждение е по – голямо отколкото е заявено. На снимката на страница 3 от експертизата се вижда, че имота, който е заявен е в края на селото и няма ограда. Твърдя, че сградите няма начин да бъдат включени, а факта, че площта излиза по – голяма отколкото е заявената е заради това, че имота няма ограда. Аз съм се съобразила с площта на имота, която е по кадастрална карта и за която жалбоподателя има документ за собственост. Видяла съм и съм сравнила, че това което е заснето излиза извън имота по кадастрална карта.

Адв. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Г.: Нямаме други въпроси. Оспорваме заключението. Моля вещото лице да посети дирекция „Технически инспекторат“, където да се представят данните от извършената проверка, джипиес измерванията, да се провери начина на засаждане и измерване и след това да бъде представено ново заключение.

Адв. С.: Възражявам срещу искането за допускане на тази задача. Настоящата експертиза е допълнителна по искане на ответника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз Ви казах, че си комуникирам с колегите от инспектората по интернет. Те ми изпращат цялата документация. Въпросът на ответника е дали са включени вътре в измерването сградите. Аз твърдя, че сградите не са включени в измерването.

СЪДЪТ намира, че не следва да се поставя допълнителна задача на вещото лице. Същото е отговорило изчерпателно на въпросите съобразно документите по делото и както заяви по – горе съобразно комуникацията онлайн с представителите на дирекция „Технически инспекторат“ към ДФЗ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лева от внесените на 01.04.2025 година и на 02.04.2025 година депозити.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника за поставяне на допълнителна задача на вещото лице.

Адв. С.: Нямам други искания и няма да соча доказателства.

Юрк. П.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че не са направени нови доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите жалбата. Моля да присъдите направените по делото разноси, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да оставите в сила оспорения акт. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на

адвокатския хонорар.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: