

РЕШЕНИЕ

№ 2947

гр. София, 15.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 09.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **171** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ и е образувано е по жалба на В. В. Г. и Л. В. Г. от Г.С. срещу мълчалив отказ на Кмета на район "В." - Столична община да се произнесе по тяхна молба с вх.№ 9400-6330/28.10.2010г. за служебно нанасяне на имотните граници на парцела им по действащия кадастралния план в съответствие с влязло в сила съдебно решение. Жалбоподателите твърдят, че са изпълнили дадените им в хода на производството указания и са представили изисканите им документи, но въпреки това административният орган бездейства, поради което считат, че е налице мълчалив отказ, който оспорват като незаконосъобразен.

Ответникът по делото Кметът на Район "В." - Столична община, чрез процесуален представител в придружителното към преписката писмо изразява становище за недопустимост на жалбата, което поддържа и в с.з.

Като прецени доказателствата по делото, обсъди доводите на страните и извърши служебна проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, съдът намира за установено следното:

На първо място, жалбата е процесуално допустима.

Съдът приема, че жалбата срещу мълчаливия отказ в процесния случай е подадена от активно легитимирани лица и в срок, по следните съображения:

Съгласно чл.149, ал.2 от АПК, мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок, считано от изтичането на крайния срок за произнасяне от страна на административния орган. Действително, крайният срок за подаване на жалбата е 11.12.2010г., но срокът на административния орган за произнасяне е бил прекъснат с писмо с рег.N 09ОС6330/01 от 03.12.2010г., изпратено от началник отдел” Кадастър и регулация” до отдел”ПОЧР”, с което е изискано становище дали е процедурата може да бъде извършена служебно без приложена скица от правоспособно лице по ЗКИР.

Съгласно нормата на чл. 57, ал. 7 от АПК, когато трябва да се поиска съгласието или мнението на друг орган, срокът за издаването на акта се смята съответно продължен, но с не повече от 14 дни. Предвид цитираното писмо, конкретният случай е именно такъв, поради което крайният срок за произнасяне е 25.11.2010г., неписъствен ден. Жалбата е подадена на 27.12.2010г., първият работен ден, поради което и с оглед правилото на чл.60, ал.6 от ГПК за изчисляване на сроковете, срокът по чл.149, ал.2 от АПК е спазен.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

Административното производство е започнало с посочената по-горе молба вх. № 94-00-6330 от 28.10.2010г. до Кмета на район"В." - СО за нанасяне на имотните граници на парцела на жалбоподателите в съответствие с цитираното съдебно решение.

Жалбоподателите-наследници на А Д Г. са собственици на имот с пл.сн.N 65 по плана на са собственици на незастроен УПИ -65 в кв.3а по плана на вилна зона” Киноцентър IIIч.” Г.С.. Със заповед N РД-50-09-76 от 18.03.1990г., имотът е включен в регулационния план на зоната, като за него е отреден парцел XI- 65 от кв.3а.

С решение , постановено по Г.д.N 2890/1991г., дворищнорегулационният план на зоната , одобрен с цитираната заповед е изменен , като между парцели V-63 и имоти 63 и 65, регулационната линия се прокара по имотната граница на имоти 63 и 65, а упълномеряването на имот с пл.сн.N 65 става за сметка на имот с пл.сн.N 68, за който е отреден парцел IV съгласно червените линии на приложената към приетата по делото експертиза, представляваща неразделна част от решението.

След уреждане на регулационните сметки, жалбоподателите са се снабдили с нот.акт за собственост на имот, придобит по наследство и регулация N 174,т.I, нот.д. 149/ 2005г., представляващ незастроен УПИХI-65 в кв.3а по плана на Г.С.,местност вилна зона” Киноцентър” с площ от 608 кв.м.

Към молбата вх. № 94-00-6330 от 28.10.2010г. до Кмета на район"В." – СО са приложени копия от съдебното решение, нот.акт, извадка от действащия регулационен план, скица от геодезическа фирма и комбинирана скица на парцел IV-68 от м.11, 2008г.

Жалбоподателите са уведомени с писмо от 07.01.2011г., че за провеждане на процедура по §4, ал.1, т.2 от ПР на ЗКИР е необходимо да доокомплектоват молбата си със скица – проект за изменение на кадастралния план в цифров и

графичен вид с посочено в писмото съдържание, която да бъде изготвена от правоспособно по ЗКИР лице.

Независимо от дадените им указания, молителите не са попълнили преписката с проектна скица.

При така установените факти, съдът извежда следните правни изводи:

В случая не е приложима разпоредбата на § 4, ал. 1, т. 2 от ЗКИР /изм. ДВ, бр. 36 от 2004 г./, според която, до одобряването на кадастрална карта и кадастралните планове и регистри, същите и разписните листове към тях, одобрени по реда на отменения Закон за единния кадастър на РБ и ЗТСУ се поддържат от общинската администрация, като в тях се отразяват всички настъпили изменения в недвижимите имоти по ред определен от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, /обн., ДВ, бр. 41 от 13.05.2005г., в сила от 13.05.2005 г., изм. и доп., бр. 16 от 21.02.2006 г./. Измененията се одобряват със заповед на кмета на общината, а за градовете с районно делене - от кмета на района.

В конкретния случай обаче, не се касае за провеждане на процедура по реда на § 4, ал. 1, т. 2 от ЗКИР вр. с чл.53, ал.1 от с.з. Това е така, влязлото в сила съдебно решение за изменение на дворищно-регулационен план по указания начин , на практика замества издаването на заповед за изменение на кадастралния план. Следователно, административният орган съобразявайки се с решението по Г.д.Н 2890/1991г. по описа на СГС е длъжен единствено да приведе в съответствие с диспозитива на решението и графичната част на действащия план, като нанесе корекции в регулационните граници на имота съобразявайки със изготвената скица, представляваща неразделна част от решението.

Въпросите дали и как е била приложена регулацията и как са променени границите на процесния имот и на съседните му имоти вече е решен по съдебен ред в друго производство по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗКИР. Налице са доказателства, че регулационните сметки са уредени и жалбоподателите са се снабдили с нот.акт за собственост на имот, придобит по наследство и регулация N 174,т.I, нот.д. 149/ 2005г., представляващ незастроен УПИХI-65 в кв.3а по плана на Г.С., местност вилна зона” Киноцентър” с площ от 608 кв.м.

Налице е законово задължение за административния орган да започне и проведе административното производство , като в съответствие с принципа на истинност и служебно начало в административния процес органът е длъжен да изясни фактите от значение за случая, да събере всички необходими доказателства , да ги прецени правилно и да приключи административното производство с административен акт в искания от жалбоподателите смисъл.

Предвид разпоредбата на чл.173, ал.2, когато естеството на акта не позволява решаването му по същество, съдът изпраща преписката на компетентния административен орган със задължителни указания по тълкуването и

прилагането на закона.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд С. - град, II а. о., 31-ви състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на В. В. Г. и Л. В. Г. от Г.С. мълчаливия отказ на Кмета на район "В." - Столична община да се произнесе по тяхна молба с вх.N 9400-6330/28.10.2010г.

ВРЪЩА преписката на кмета на район "В." - Столична община за приключване на процедурата в едномесечен срок, при съобразяване с указанията в мотивите на решението.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

ПРЕПИС от решението, на основание чл. 138 от АПК, да се изпрати на страните.

СЪДИЯ :