

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **9617** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 203 АПК, вр. чл.1, ал.2 от ЗОДОВ.

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя си Д. Д. искова молба срещу Областна дирекция по безопасност на храните – С. област, с която моли за осъждане на ответника да му заплати сумата от 7 811 372,06 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството имуществени вреди за периода от 18.02.2017 г. до 13.03.2019 г., от която сумата от 2 648 183,62 лв. за пропуснати ползи от нереализирана търговска печалба, отказано финансиране от ДФ Земеделие, законна лихва върху заплатени суми за лихви за забава по договор за овърдрафт с П., изчислена от деня, следващ деня на плащането до датата на подаване на исковата молба и сумата от 5 163 188,44 лв. реално претърпени загуби от погасена неустойка по договор от 17.05.2016 г., разликата между отчетената стойност на активи и сумата, за която същите са възложени в хода на изп. дело № 20199270400558 и лихви за забава по договор за овърдрафт с П. за периода от м.01.2017 г. до м.03.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата., считано от датата на подаване на исковата молба – 30.09.2020 г. до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба са изложени подробни съображения за основателността ѝ и моли за уважаването ѝ и осъждане на ответника.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

Направено е доказателствено искане за допускане на ССЧЕ за установяване на размера на пропуснатите ползи и претърпени загуби, като е формулирал задачи към вещото лице. Направено е и искане за допускане на съдебно зоотехническа експертиза, вещото лице по която да отговори на поставени в исковата молба въпроси.

Ответникът, Областна дирекция по безопасност на храните – С. област, чрез

процесуалния си представител адв. Г., е депозирал отговор на исковата молба, с който я оспорва като неоснователна. Моли за отхвърляне на иска. Претендира разноските по делото.

Към отговора на исковата молба са представени писмени доказателства.

Възразява срещу приемането на част от документите, представени с исковата молба – бизнес план по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“, договор № 23/121/05700/15.03.2013 г., заповед № 03-90/2612/27.06.2018 г. на ДФЗ, счетоводна разпечатка за сметка 620. Оспорва и част от приложените към исковата молба документи – удостоверение за регистрация на животновъден обект № 232/08.12.2015 г. като нищожно, анекс от 04.04.2016 г. към договор № 23/121/05700/15.03.2013 г. като нищожен, договор за доставка от 17.05.2016 г. като нищожен поради симулация. Срещу останалите документи не възразява да се приемат.

Оспорено е искането на ищеца за допускане на ССЧЕ и по-конкретно възразява срещу поставените въпроси по т.2.2 и т.2.3. Възразява по искането за допускане на съдебно-зоотехническа експертиза, тъй като поставения въпрос касае хипотетичен отговор.

Направено е искане да бъде задължен ищеца да представи цитирани в бизнес плана документи, посочени в исковата молба. Направено е искане за задължаване на трето неучастващо по делото лице – ДФЗ да представи заверен препис на цялата административна преписка по договор № 23/121/05700/15.03.2013 г. за отпускане на финансова помощ по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“, както и да предостави информация дали ищецът е обжалвал заповед № 03-90/2612/27.06.2018 г. на ДФЗ за отказ от финансиране.

Направено е искане за задължаване на трето неучастващо по делото лице П. да представи препис от досието по договор № 000-LD-L-000721/28.04.2016 г. за овърдрафт разплащателна сметка, както и досието по договор за банков кредит № 000-LD-L-000614/26.06.2015 г.

Направено е искане за задължаване на трето неучастващо по делото лице – ЧСИ С. Л. да представи заверен препис от изп.д. № 20189270401827/2018 г.

Направено е искане за допускане на съдебно-зоотехническа експертиза с поставени в отговора въпроси. Направено е искане за допускане на съдебно икономическа експертиза, която да бъде назначена сред изготвянето на заключението по зоотехническата експертиза и вещото лице, по която да отговори на поставени въпроси.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени документи са допустими за приобщаване по делото. Дали и доколко оспорените от ответника писмени документи ще бъдат ценени е въпрос по същество на спора, но това не ги прави недопустими, поради което следва да се приемат към доказателствения материал. В тази връзка следва да бъде уточнено, че настоящият съд не разполага с компетенции за обявяване на договор или пък анекс към договор за нищожни. Също така, на административния процес не е познат косвения съдебен контрол, поради което не може да обяви и за нищожно удостоверение за регистрация на животновъден обект. Посочените документи ще бъдат ценени съобразно тяхната доказателствена стойност и относимост към спора по същество.

Основателно е искането на ищеца, както и на ответника за допускане на ССЧЕ, като предвид искането на ответника и доколкото същото касае преюдициалност на заключение по зоотехническа експертиза, то ССЧЕ с въпросите, поставени от ищеца и от ответника, ще бъде допусната, след изготвяне на заключение по зоотехническата експертиза.

В този смисъл е основателно и искането на ищеца и ответника за допускане на съдебно-зоотехническа експертиза, която да отговори, както на поставените от ищеца въпроси, така и на тези от ответника.

Основателни са направените три искания за задължаване на трети неучастващи по делото лица - ДФЗ, П. и ЧСИ С. Л. за представяне на конкретни документи, за които се представят и отделни молби, съобразно изискването на чл. 192 ГПК. Поисканите документи са относими, тъй като на тях ищеца основава исковата си претенция.

Основателно е искането на ответника за задължаване на ищеца да представи конкретно посочени документи.

Съдът, след като констатира, че предявения иск е допустими и редовен, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 ГПК.

#### О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклад по делото:

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя си Д. Д. искова молба срещу Областна дирекция по безопасност на храните – С. област, с която моли за осъждане на ответника да му заплати сумата от 7 811 372,06 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството имуществени вреди за периода от 18.02.2017 г. до 13.03.2019 г., от която сумата от 2 648 183,62 лв. за пропуснати ползи от нереализирана търговска печалба, отказано финансиране от ДФ Земеделие, законна лихва върху заплатени суми за лихви за забава по договор за овърдрафт с П., изчислена от деня, следващ деня на плащането до датата на подаване на исковата молба и сумата от 5 163 188,44 лв. реално претърпени загуби от погасена неустойка по договор от 17.05.2016 г., разликата между отчетената стойност на активи и сумата, за която същите са възложени в хода на изп. дело № 20199270400558 и лихви за забава по договор за овърдрафт с П. за периода от м.01.2017 г. до м.03.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата., считано от датата на подаване на исковата молба – 30.09.2020 г. до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба са изложени подробни съображения за основателността ѝ. Посочва се, че с решение № 556/27.06.2017 г., постановено по адм.д. № 1146/2016 г. по описа на АССО, потвърдено с решение № 3613/13.03.2019 г. по описа на ВАС, V отд., е отменено разпореждане № 02/29.11.2016 г. за спиране на експлоатацията на животновъден обект, издадено от ОБДХ-С. област. С посоченото разпореждане е била спряла експлоатацията на обект с ветеринарен № 2068-0070, находящ се в [населено място], общ. И.. Считано от 29.11.2016 г. обектът е бил затворен и в него е било възможно да се отглеждат животни. От отмененото разпореждане, представляващо административен акт, ищецът е претърпял вреди. Вредите определя като пропуснати ползи от нереализирана печалба по проект Строителство на ферма с битово-административна сграда за отглеждане на патици, в [населено място], общ. И.,

по програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., мярка 121 Модернизиране на земеделските стопанства. Със затварянето на обекта, ищецът не е могъл да изпълнява задълженията си по сключени договори за доставка на патета. Пропуснатите ползи намира също и при отказано финансиране по заявление за подпомагане с обект на инвестицията Разширение на комплекс от птицеферми за отглеждане на патици с битово-административна сграда, от страна на ДФЗ. Мотивите за отказа са, че обекта не е населен с патици към деня на проверката – 09.03.2017 г., тъй като същият е бил спрян от експлоатация. Излага съображения и за реално претърпени загуби от заплатени неустойки по неизпълнен договор, както и такива, представляващи разлика между отчетната стойност на притежавани от дружеството сгради и оборудване и стойността, по която същите са възложени в изпълнително производство. Претендира да е претърпял и реални вреди, представляващи заплатени лихви за неразрешен овърдрафт по договор за овърдрафт с П.. Моли за осъждане на ответника.

Ответникът Областна дирекция по безопасност на храните – С. област, чрез процесуалния си представител адв. Г., е депозирал отговор на исковата молба, с който я оспорва като неоснователна. Моли за отхвърляне на иска. Посочва, че отмененият административен акт, на който се позовава ищеца, не е произвел правно действие, поради това не може да породи твърдяните като настъпили вреди. Посочва, че посоченото разпореждане № 02/29.11.2016 г. за спиране на експлоатацията на животновъден обект, издадено от ОБДХ-С. област е такова по чл. 131, ал.2, т.2 ЗВМД и няма предвидено предварително изпълнение, поради което с депозираната жалба е спряно неговото изпълнение. Поради това и актът не е проявил своето правно действие и не би могъл да породи каквито и да било неблагоприятни вреди в патримониума на своя адресат. Оспорва като неоснователно твърдението, че от нереализирането на печалба по проект „Строителство на ферма с битово-административна сграда за отглеждане на патици“, в [населено място], общ. И., по програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“, е пропуснал да реализира печалба. В този смисъл оспорва като неносещ белезите на писмено доказателство по смисъла на чл. 178 ГПК Бизнес план по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“, тъй като от него не се установява автентичност, дата на издаване, депозиране и съответно приемане от органа, до който се твърди да е адресиран. С него се релевират факти и обстоятелства, възникнали след сключване на договора за финансова помощ от 15.3.2013 г. Освен това, този план касае инвестиция за строителство, а не за закупуването и/или отглеждане на животни. Спряната с разпореждане дейност касае животновъдния обект, а тази дейност е предвидена след изграждането на постройките – бъдеща ферма за патици. Обектът е бил в процес на строеж, в него не са се отглеждали патици към момента на спирането на обекта. Оспорва и твърдението за възпрепятстване да се изпълнят задълженията по договор за предоставяне на финансова помощ № 23/121/05700 от 15.03.2013 г. В тази връзка е посочено, че крайният срок на договора е 31.07.2017 г. и то по страна, заместена от ищеца. В следствие, е сключен договор за новация с ищеца, в който срокът по договора е конкретизиран и той е до 30.06.2015 г. Т.е., крайният срок, договорен между ищеца и ДФЗ е настъпил година и половина преди издаване на разпореждане за спиране. Оспорва посочената заповед за отказ от финансиране, тъй като същата е непълно представена по делото. Освен това, отговорността по ЗОДОВ винаги е пряка и не

може да бъде опосредена от действия на други държавни органи. Освен това, същата е подлежала на отделен съдебен контрол. Т.е., ако не е оспорил заповедта за отказ, то той е претърпял вреди именно от нея. Също така, неполучаването на финансиране не може да бъде квалифицирано като пропуснати ползи. Твърдението за претърпени вреди от неустойки, също намира за неоснователно, за което излага съображения. Относно договора за овърдрафт твърди, че ищецът сам се е поставил в качеството на неизправна страна по договор за банков кредит. По отношение на загубите от действия на ЧСИ посочва, че е налице друг предвиден контрол за съдебен контрол, от който очевидно ищецът не се е възползвал. Освен това, действията по принудителното изпълнение са предприети от ЧСИ въз основа на друго изпълнително основание, с друг първоизточник, предходен договор за кредит, а не по последващ такъв. Излага възражения и относно липсата на причинна връзка между отменения акт и настъпилите вреди. Моли за отхвърляне на иска.

- правна квалификация - предявения иск са с правно основание чл. 4, вр. чл.1 ЗОДОВ.

- права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване – наличието на отменен като незаконосъобразен индивидуален административен акт – разпореждане № 02/29.11.2016 г. за спиране на експлоатацията на животновъден обект, издадено от ОБДХ-С. област.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже настъпването на претендираните имуществени вреди от отменения като незаконосъобразен индивидуален административен акт, изразяващи се в пропуснати ползи от нереализирани печалби по проект Строителство на ферма с битово-административна сграда за отглеждане на патици, в [населено място], общ. И., по програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., мярка 121 Модернизиране на земеделските стопанства, както и от отказано финансиране по заявление за подпомагане от ДФЗ и техния размер, и по-конкретно, че е пропуснал да увеличи имуществото си, като не е реализирал заложеното в бизнес плана, в следствие на постановления административен акт;

Следва да докаже, че е претърпял реални загуби, чрез плащането на неустойки по изпълнен договор, както и такива, представляващи разликата между отчетна стойност на притежавани от него сгради и оборудване и стойността, по която същите са възложени по изпълнително производство, както и че е претърпял загуба, представляваща заплатени лихви за неразрешен овърдрафт по договор с трето лице, както и размера на претърпените загуби.

Следва да докаже и причинна връзка между постановления незаконосъобразен акт от служител при ответника и настъпилите вредоносен резултат, изразяващ се в пропуснати ползи и претърпени загуби.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към исковата молба и отговора на същата писмени документи.

ЗАДЪЛЖАВА ищецът [фирма], най-късно в първото по делото заседание, с препис за ответната страна, да представи следните документи:

Разрешително за строеж № 22/01.04.2011 г. на [община];

Заповед № 4/23.02.2015 г. на [община];

Нотариален акт № 76/2009 г-

Договор за продажба на вземане от 31.12.2019 г.

Договор за паричен заем от 23.01.2015 г.;

Договор за продажба на вземане от 12.03.2018 г.

Договор за продажба на вземане от 01.03.2020 г., както и

Заповед № 03-90-2612/27.06.2018 г. на ДФЗ в цялост.

ЗАДЪЛЖАВА Държавен фонд земеделие, като трето неучастващо по делото лице, на основание чл. 192 ГПК, в седмодневен срок от получаване на съобщението, да представи по делото заверен препис на цялата административна преписка по договор № 23/121/05700/15.03.2013 г. за отпускане на финансова помощ по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“, както и да предостави информация дали ищецът е обжалвал заповед № 03-90/2612/27.06.2018 г. на ДФЗ за отказ от финансиране и какъв е резултата от това оспорване.

ЗАДЪЛЖАВА Първа инвестиционна банка АД, като трето неучастващо по делото лице, на основание чл. 192 ГПК, в седмодневен срок от получаване на съобщението, да представи по делото препис от досието по договор № 000-LD-L-000721/28.04.2016 г. за овърдрафт разплащателна сметка, както и досието по договор за банков кредит № 000-LD-L-000614/26.06.2015 г.

ЗАДЪЛЖАВА ЧСИ С. Л., като трето неучастващо по делото лице, на основание чл. 192 ГПК, в седмодневен срок от получаване на съобщението, да представи по делото заверен препис от изп.д. № 20189270401827/2018 г.

ДОПУСКА изготвянето на съдебна зоотехническа експертиза, вещото лице, по която след извършване на необходимите проверки и справки, да отговори на поставените в исковата молба въпроси, както и на тези, поставени с отговора на исковата молба, т.7 от доказателствените искания.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Д-р Н. Д. Т.-К., Специалност: Ветеринарна медицина, ветеринарно-санитарни експертиза и контрол на хранителните продукти от животински произход.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600,00 лв., вносим по равно от ищеца и ответника /по 300,00 лв./ в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението по сметката на административен съд С. град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представи и вносната бележка по делото.

**УКАЗВА** на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** да се призове след внасяне на депозита.

**ПО ДОПУСКАНЕТО** на ССЧЕ съдът ще се произнесе след изслушване на заключението по съдебна зоотехническа експертиза.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на **21.01.2021 г. от 09.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

**За съдебното заседание да се призове Софийска градска прокуратура като контролираща страна.**

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него проект-доклад по делото, като им се укаже възможността най-късно в първото по делото заседание, да вземат становище по дадените указания и проекта - доклада по делото.

**На ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба, ведно с приложените към нея доказателства.**

Съдът **УКАЗВА** на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобшили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът предупреждава страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**