

Протокол

№

гр. София, 04.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4315** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.02 часа се явиха:

Жалбоподателят М. Р. Х., редовно призован, се явява лично и с адв. Н. Ч., с пълномощно по делото.

Ответникът - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, не се представлява.

Заинтересованата страна П. Д. Л., председател на Синдикална секция на „Автономна работническа конфедерация“ при МБАЛ „Д-р Иван Селимински - Сливен“ АД, нередовно призована, призовката е връчена на 03.06.2025 година от когато до днес не са изтекли 7 дни, явява се лично.

Заинтересованата страна МБАЛ „Д-Р ИВАН СЕЛИМИНСКИ - СЛИВЕН“ АД, редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересованата страна СИНДИКАЛНА ОРГАНИЗАЦИЯ НА ФСЗ - К., при МБАЛ „Д-Р ИВАН СЕЛИМИНСКИ - СЛИВЕН“ АД, редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересованата страна СИНДИКАЛНА СЕКЦИЯ НА КТ „ПОДКРЕПА“ при МБАЛ „Д-Р ИВАН СЕЛИМИНСКИ - СЛИВЕН“ АД, редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересованата страна Л. - Да се гледа делото днес. Не възразявам за нередовното ми призоваване.

Останалите страни (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Предвид становището на заинтересованата страна П. Л. и явяването ѝ днес, съдът приема, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 10208/25.04.2025 година по описа на съда.

АДВ. Ч. – Получих определението на съда и нямам възражение по проекто-доклада. Поддържам изцяло жалбата. Представям писма, връчени по електронна поща от системата за ССЕВ от Автономна работническа конференция до МБАЛ „Д-Р И. С. - С. от 06.11. Заверени са и които са относими и допустими, приложени и по-рано до болницата. Водя допуснатия ми свидетел, моля да бъде разпитан.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. – Нямам становище по жалбата. Поддържам си отвода на моята жалба и нямам претенции към ръководството на МБАЛ, понеже ние вече сме приобщени към колективния трудов договор. Моите членове към организацията се ползват с всички права и с нищо не са оцетени. Аз оттеглям жалбата си към МБАЛ. Становище по жалбата на г-жа Х. нямам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

Р. Р. И., 43 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Р. Р. И.:

На въпроси на адв.Ч. свидетелката отговори: Аз съм на доброволни начала административен секретар на Автономна работническа конфедерация от самото ѝ създаване до ден днешен. И когато се създаваше секцията в [населено място], и в течение на разговорите с ръководството на болницата, аз водех кореспонденцията. В края на лятото на 22-ра година получих информация, че има желание да се сформира секция на Автономна работническа конфедерация при МБАЛ „д-р И. С. – С., съответно задействах по надлежен начин. Получих протокол от учредително събрание и изпратих уведомително писмо, удостоверение за легитимност и информация за легитимността на нашия синдикат през Системата за сигурно електронно връчване към ръководството на болницата. Общувах главно и по телефона с адв. М., който беше представител на болницата. Но писмата ми бяха насочени към ръководството. След като беше учредена секцията, продължих кореспонденция с него и ръководството, тъй като предстояха преговори за колективен трудов договор, които бяха започнали, но все още не бяха приключили. Тогава бях осведомена, че няма желание да бъдем допуснати като страна в колективния трудов договор, тъй като нашата секция не е участвала от самото начало в преговори. Аз напомних на адв. М., тъй като той сигурно го знае, защото е адвокат, че докато не са приключили преговорите, след като има синдикална секция, учредена на съответното работно

място, тази секция има право да е включена като страна в колективния трудов договор. В знак на добронамереност изпращах информацията, която той изискваше от мен за броя на членовете, за името на председателя, като се съгласувах и с председателя г-жа Л.. Въпреки това не бяхме допуснати, тоест до преговорите бяхме допуснати, но не бяхме вписани като страна в колективен трудов договор. Като обяснението по телефона беше, че синдикалните секции на К. и „Подкрепа“ са против и директорът е солидарен с тях. Разбрах, че е подписан колективен трудов договор, в който ние не сме страна. Продължих да се стремя да бъда добронамерена и обърнах внимание на г-н М., адвокат на болницата и чрез него - на ръководството, че има начин това нещо да бъде изправено. И се свързах с Инспекцията по труда за официално становище по повод на това дали имат право ръководството на болницата и другите секции да ни изключат, да не ни включат като страна до преговорите. Попитах „Инспекция по труда“ пак писмено дали има начин допълнително да се присъединим към колективния трудов договор, въпреки че сме били изпуснати. Получихме един обстоен отговор, че може да действаме по съответния начин, че трябва да има на анекс и споразумение с другите синдикални секции и просто да се присъединим. В течение на тази кореспонденция също така изразихме нашето съгласие с целия колективния трудов договор. Въпреки всичко, в крайна сметка ние не бяхме включени като страна в трудовия договор. Аз тогава казах, че най-вероятно ще потърсим правата си по съдебен път. Това беше, общо взето, краят на комуникацията ни.

Може ли да изразя накратко лично мнение по въпроса. Създалата се ситуация за мен е принципна. Аз сигурно от 10 години съм синдикалист и призовавам хората да се борят за трудовите си права. В случая не става въпрос само за дискриминация само на конкретни хора в [населено място], за дискриминация на председателя или на членовете на секцията. Не става въпрос само за това. Когато има толкова явно нарушение и Комисията за защита от дискриминация се произнася, че няма такова, това е знак към обикновените граждани, че няма смисъл те да познават правата си и да се борят за тях. Затова въпреки отказа от жалбата на нашите синдикални членове, аз смятам, че трябва да се постанови, че има нарушение, защото това е важно за всички трудещи се в страната, за демокрацията и за човешките права.

АДВ. Ч. – В тази комуникация, която имахте с адвоката на болницата, представляващ ръководството на болницата на самите преговори, които са били и където е участвала г-жа Л. за подписване на К., какво се е случило, била ли е изгонена под мълчаливото съгласие на директора и от останалите синдикати да не участва, когато Вие сте се съгласили, че приемате всички клаузи по този договор?

СВИДЕТЕЛКАТА - Аз лично не се присъствала, но ми беше преразказано нещо подобно. От преразказите това, което разбрах е, че не е била допусната до масата на преговори, но е можела да остане там. Само слушах преразказ, че не е била допусната до преговорите и че е била уговорена да напусне. Това е, което разбрах от разказа.

АДВ. Ч. – Тоест впоследствие заинтересованата страна, която е тук и наш председател, г-жа Л., отношенията между тях са се оправили. И следващите години, тъй като на всеки две се преподписва К., разбирам вече, че е допусната и е участвала, но тук те така или иначе не подписах с Вашия синдикат. Дали е подписан колективен трудов договор, въпреки писмата на Инспекцията по труда, въпреки настояванията да бъдат включени с анекс, допуснати ли бяха вашите членове?

СВИДЕТЕЛКАТА – Автономна работническа конфедерация не беше допусната като страна в колективния трудов договор.

АДВ. Ч. – Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х. - Нямам въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. – Искам само да уточня. Да, не ме допуснаха, но това бяха „Подкрепа“ и „К.“. Двете организации не бяха съгласни аз да присъствам, понеже бяха започнали предварителните споразумения за колективния трудов договор, в който ние по-късно се намесихме. Директорът беше съгласен. Той каза: „От моя страна нямам нищо против тя да присъства.“ И да сме като страна към колективния трудов договор. Просто двете организации не искаха и заради това аз станах и си тръгнах. Нямам въпроси към свидетелката. Всичко, което казва, е така.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетелката за приключен и същата напусна залата.

Страните (поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. – В жалбата съм изложила подробно съображенията, които моля да ги цените и като писмена защита. Моля да цените и факта, че Комисията за защита от дискриминация е постановила едно решение, което е с толкова неясни и объркани мотиви, особено в края, аз се затрудних да видя какво искат, защо искат и какво казват. Но това тяхно решение е в противоречие с тяхна друга практика, именно с други синдикални организации. Не е първата, тази със Синдиката на българските медицински специалисти, където те приемат именно при такива нарушения, че е налице дискриминация. В настоящия случай тази дискриминация не е очевидна, тя е очевиден. Не знам какво ще каже председателят за това и след това как се е чувствал, но не може, когато ръководството на неговия синдикат е изразило становище, казал е, че иска да се присъедини и приема всичко, което са договорили в този проект до момента и председателят на неговата синдикална организация към болница МБАЛ „д-р И. С. - С.“ АД под мълчаливото съгласие и разбирателство от страна на ръководството, за да угоди на двата казионни синдиката, не допускат вътре в залата за преговори и председателя на тази синдикална организация, която е длъжна да се съобразява с устава им, с дадените ѝ указания от ръководството на Автономната работническа конфедерация, е налице наистина дискриминация по признака „синдикално членство“. Защо Комисията за защита от дискриминация с неясни мотиви прие, че не е допусната такава, за мен лично не е обяснимо, тъй като това решение е в противоречие както с нашата съдебна практика, която съществува в страната, така и с препоръките и на М., и един куп решения. Две са решенията на Европейския съд. Затова се наложи да потърсим съдействието на нашия съд и се надявам на едно позитивно и задоволително решение. Моля да присъдите и разноси на доверителите ми, жалбата е достатъчно подробна. Представям списък на разноските. Хонорарът е повече от минимален, заедно със съдебната такса.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х. – Поддържам казаното от адв. Ч..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. - Искам да кажа, да, аз не ги познавам така обстойно законите на страната. Тогава наистина всичко това, което беше описано, се случи. Наистина двата синдиката възразиха. Аз напуснах. Те си приеха техния колективен трудов договор, без да ни присъединят. Впоследствие, докато се подадох жалби, мина време, моите членове си плащаха членския внос и когато вече ни присъединиха към новия колективен трудов договор, имам служителка, която се възползва от правата, които ѝ се полагат. Получи си допълнителната заплата.

Ние не се считаме като дискриминирани.

АДВ. Ч. (реплика) – Когато бяхте в зала и Вие не бяхте допуснати наравно на масата на преговорите с председателя на „Подкрепа“, а трябваше да стоите там в ъгъла, тримата - директор и другите синдикати там, Вие как се почувствахте? Добре ли Ви беше, когато сте казали, че искате да бъдете на масата на преговорите?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. (дуплика) - Аз не съм била в ъгъла. Бях на масата. Казаха ми да изляза. Станах и излязох.

АДВ. Ч. (реплика) - Те Ви казаха просто, че нямате право да бъдете там ли?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. (дуплика) - Те не са ми казвали, че нямам право. Те се обърнаха към ръководителя на болницата и казаха, че няма да се продължи по обсъждането на колективния трудов договор, докато аз съм вътре. Аз не си знам правата и заради това напуснах.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: