

Протокол

№

гр. София, 23.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 23.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **7944** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция ОУИ при ЦУ на НАП, редовно уведомен, се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се ВЛ М. М. Г..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за изслушване на заключение по ССЕ.

ДОКЛАДВА, че такова е постъпило на 12.04.2012 г. от ВЛ М. М. Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

М. М. Г., 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържа заключението, което съм представила в срок.

Адв. Н. – Запознат съм със заключението. От общо 7 фактури три от тях: 721, 726 и 730 представляват доставка на строителни материали. Същите са включени в дневниците и са признати от ревизиращи орган?

ВЛ – Да.

Адв. Н. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Б. – Имам уточняващ въпрос по отношение т.1 на стр.2 от заключението относно фактури 726 и 727. Според заключението същите са отразени в дневниците за продажби на доставчиците с оглед констатациите от протокол за извършена насрещна проверка на доставчиците съгласно който въпросните фактури не са отразени в дневник за продажби месец януари 2010 г.

ВЛ – В папка № 2 са приложени самите дневници. Моята констатация е базирана на приложенията и протоколите за извършени проверки дневници, а не на констатациите в протоколите. Не съм забелязала какво е писано в протоколите, защото съм проверявала съдържанието на дневниците.

Юрк. Б. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. Към заключението ВЛ е приложило справка-декларация, в която е обосновоало разходите, които е направило съобразно описаните в нея в размер на 350 лв.

Съдът намира така обосноваваното възнаграждение за основателно и определя окончателно възнаграждение на ВЛ в размер на 350 лв., за което се издаде РКО и го връчи на ВЛ.

Адв. Н. – Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Б. – Няма да соча други доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по изложените в нея съображения и съобразно приетите в хода на производството доказателства. Моля за разноси и срок за писмени бележки.

Юрк. Б. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображенията подробно изложени в решението на ДОУИ. Моля за юрк.възнаграждение.

Съдът даде 14 дни на адв. Н. за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: