

РЕШЕНИЕ

№ 2562

гр. София, 17.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6869** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 220 от Закона за митниците. Образувано е по жалба на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] (в несъстоятелност), със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя Т. Х. О., подадена чрез адв. Х., против Решение № РЗМ-5800-065/32-223615 от 14.06.2023 г. издадено от директора на Териториална дирекция „Митница“ С..

В жалбата се твърди, нищожност на оспорения административен акт, тъй като е постановен при неспазване на установената форма, липса на задължителни реквизити на решението и некомпетентност на органа. Алтернативно се твърди незаконосъобразност на индивидуалния административен акт, поради противоречие с материалния закон, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и несъответствие с целта на закона. Конкретно се сочи, че процедурата за извършване на последващ контрол е незаконосъобразна, тъй като: изначално липсва основание за извършването на такъв по смисъла на чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗМ; не е спазен срокът за извършване на последващия контрол; Доклад ВГ001000/1/4/21.10.22 г. за извършен последващ контрол на декларирането не е издаден в законоустановения срок и е връчен след изтичането на срока по чл. 84л, ал. 4 от ЗМ, който е 7 дни от съставянето му; при извършването на контрола е нарушено правото на защита, доколкото управителят на дружеството е чужденец и не владее български език, а в случая не е осигурен превод

на всички искания и актове на митническия орган; нарушено е и правото на изслушване на жалбоподателя по смисъла на чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. във връзка с чл. 8 от Регламент (ЕО) 2015/2447. На следващо място се твърди, че оспореното решение на директора на ТД Митница С. е издадено след законоустановения срок по чл. 19б, ал. 1 от ЗМ – на 14.06.2023 г., както и съдържа неправилни правни изводи, поради повърхностен и незадълбочен анализ на събраните в хода на проверката доказателства. Застъпена е тезата, че в уведомлението и в решението има съществени неточности, които влияят на законосъобразността на процесния акт, като включително липсват мотиви относно приетото на стр. 4 от Уведомлението и на стр. 6 от решението на административния орган, че жалбоподателят не е производител на декларираната стока. Според жалбата процесното решение не посочва дата на възникване на задълженията, като дори административният орган приема, че доколкото при вноса е деклариран различен/неправилен код на квота, то въпросът за квотата е ирелевантен, което обаче противоречи на мотивите в уведомлението по чл. 22, §6 от регламент №952/2013 (стр. 7) и на доклада (стр. 40), където се сочи, че „количествата по квота 098609 са изчерпани към 23.10.2021г.“. Във връзка с последното се изтъква още, че към датата на съставяне на доклада – 21.10.2022 г. квотата по твърдения от проверяващия орган правилен Т. код ([ЕГН]) - 098609 не е била изчерпана. Излага аргументи за противоречие на решението с целта на закона. Ангажира писмени доказателства.

В проведеното последно съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован, не се представлява. С молба с от 20.03.2024 г., чрез процесуален представител поддържа жалбата и прави искане да бъде уважена. Претендира разноски по представен списък на същите по чл.80 от ГПК (л. 246 и сл.).

Ответникът - директор на Териториална дирекция „Митница“ С. при Агенция „Митници“, чрез процесуален представител оспорва жалбата, като неоснователна и прави искане да бъде оставена без уважение. Ангажира писмени доказателства, включително преводи на документи. Прави възражение за несъотносимост към настоящия процес на претендираното адвокатско възнаграждение, като на свой ред заявява претенция за присъждане на юрисконсултско такова.

Административен съд София-град, Трето отделение, 44 състав, в настоящия си състав, като прецени събраните писмени доказателства по делото, поотделно и в тяхната съвкупност, и като взе предвид доводите на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Не се спори по делото, че на 26.10.2021 г. жалбоподателят „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е подал митническа декларация (МД) с MRN 21BG005808072188R0/07.09.2021 г. (л. 41 и сл.). С нея дружеството е декларирано за режим „допускане за свободно обращение“ стока с описание в ел. д. № 6/8 на МД „Галванизирани стоманени ленти с широчина по-малка от 600 mm – 89 656 кг: 0.58 mm x 122 mm - 27363 кг - 9 бр.; 0,58mm x 80 mm - 27636 кг – 10 бр.; 0.58 mm x 175 mm - 24264 кг. – 8 бр.; 0.58 mm x 200 mm - 10393 кг - 6 бр.; 27AJM189/27AJN328 – 22319 кг - 8 бр.; 27AGV355/27AFT577 – 22377 кг - 8 бр.; 27AFK743/27AFT579 – 22291 кг - 9 бр.; 27AJJ276/27AFT624 – 22669 кг - 8 бр. Стоката е декларирана с код на стоката – код по Комбинираната номенклатура (КН) – 72123000 и код на стоката по Т. – 80, който отговаря на: „Плосковалцовани продукти от желязо или от нелегирани стомани, с широчина, по-малка от 600mm, плакирани или покрити; Поцинковани по друг начин; Други“.

В ЕД 3/1 и ЕД 3/24 на декларацията, като продавач и износител на стоките е посочено дружеството Г. Метал С. Ве Тиджарет А. Ш., Република Турция. Декларираният в ЕД 5/15 от МД произход на стоките е Република Турция. Посочена е митническа стойност на стоката в размер 232 341,26 лв., определена на основание чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013, съгласно декларирания код 1 „Договорената стойност на внасяните стоки“ в ел. д. № 4/16 от МД, на база цената на стоката по приложената към МД фактура GLA2021000000531 от 22.10.2021 г., издадена от Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ, Република Турция - 118 794.20 Е.. Декларираното условия на доставка е СРТ С. – „разходите за транспортиране на стоката са за сметка на изпращача на стоката“. Дружеството е декларирано също така код на тарифна преференция 120 в ЕД № 4/17 - „непреференциални тарифни квоти“ и код на квотата в 8/1 от МД - 098611, в която връзка е приложена ставка на вносно мито в размер на 0% и е определен размер на вносно мито – 0 лв.

Данъчната основа на стоката, в размер на 232 341, 26 лева, е определена на основание чл. 55 от Закона за добавената стойност (ЗДДС) и предвид данъчната ставка от 20 %, съгласно чл. 66, ал.1, т.2 от ЗДДС и на основание чл. 67, ал.1 от същия закон задължението за ДДС при внос (В00) по смисъла на чл. 16, ал.1 от ЗДДС е определено ДДС в размер на 46 468,25 лв.

Към митническата декларация, на основание чл.163 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. са представени следните документи: опаковъчен лист с реф. № GLM2021000005644;5645 от 22.10.2021 г.; търговска фактура № GLA2021000000531 от 22.10.2021 г., международни товарителници (CMR) от 02.09.2021 г. с №№ 780 и 783; сертификат за движение на стоката (A.TR) № C1968899 от 22.10.2021 г.; 4 броя сертификати за анализ (M. T. CERTIFICATE), съгласно стандарт EN10204-3.1, издаден от Galva M. S..Ve Tic.A.S., P. Турция на 22.10.2021 г., в който е отразено, че клиент е „Галва Метал България“ ЕООД; износна митническа декларация с № 21341200EX383472 от 22.10.2021 г.; сертификат за произход № T0883099 от 22.10.2021 г., с описание на стоката „поцинковани стоманени ленти“ и посочено количество - 90 560 кг.; транзитни митнически декларации с MRN (л. 43 - 59). В сертификатите за анализ /M. T. CERTIFICATE/ на стоката, представляваща галванизирани /поцинковани/ ленти на рулони – общо 33 броя, всеки със съответен идентификационен номер на намотката /Coil Number/, не е посочена информация за съдържанието на А1 (алуминий).

Със заповед № ЗТД-1000-409 от 07.06.2022 г. на директора на ТД „Митница“ Б. (л. 312, 313), на основание чл. 34, т. 1 и т.9 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“ и чл. 84в, ал. 2, т. 2 от Закона за митниците е възложена проверка в рамките на последващия контрол, на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митническия кодекс на Съюза /М./ и чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗМ за установяване на законосъобразността на действията на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД при прилагането на митнически режим допускане за свободно обращение, мерките на търговската политика на ЕС, както и изпълнение на задължението му за заплащане и обезпечаване на дължимите вземания при поставяне на стоките под режим допускане за свободно обращение в периода от 01.06.2019 г. до 06.06.2022 г., възложена на служители от отдел „Последващ контрол“ при ТД „Митница“ Б.. В заповедта е посочено, че в срок от 14 дни след приключване на проверката следва да се изготви писмен доклад (л. 354 - 362). Така издадената заповед е изменена, досежно срока за

извършване на проверката, със заповеди № ЗТД–1000-566 от 08.08.2022г. (л. 315) и № ЗТД–1000-627 от 07.09.2022г. (л. 318), издадени от ЗА директора на ТД Митница Б. (съгласно заповед № О-3296/05.09.2022 г. на директора на Агенция „Митници“ и заповед № ЗТД-1000-561/05.08.2022г. на директора на ТД „Митница“ Б., л. 405-408 по делото).

Заповедите са връчени на дружеството съответно: на 10.06.2022 г., 09.08.2022 г. и 08.09.2022 г. (л. 314,317 и 320).

На 10.06.2022 г. на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е връчено искане за съдействие по чл. 84г, ал.1, т. 5 и т. 6 и ал. 3 от ЗМ (л. 324-325), както и искане № 1 за предоставяне на документация по 11 точки (л. 321-323). С приемно – предавателен протокол от 17.06.2022 г. счетоводна кантора „Интер Информ Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] са предали на ТД „Митница“ Б. подробно описана в протокола документация собственост на дружество „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД (л. 326-341). Представени са три броя декларации от дружеството, както следва: декларация по чл.84г, ал.1, т.7 от ЗМ, с която са определени три лица, които да оказват съдействие при проверката; декларация за свързани лица по смисъла на чл. 127, пар. 1 от Регламент (ЕС) 2015/2447; и декларация, относно дейността на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД (л.л. 341; 327; 328). От последната декларация се установява, че дружеството работи винаги по поръчка, като закупува материалите, които клиентите ще използват, от фабрики, произвеждащи рулони. Рулоните се транспортират до България с камиони, където в завода за производство на дружеството се режат, съгласно изискванията на всяка поръчка. Комплектът от документи, необходими за внос, се препраща към фирма „Б.“, [населено място], която е упълномощена за операциите по внос.

На 20.06.2022 г. на жалбоподателя е връчено искане № 2 за предоставяне на документи (л. 342-344). С приемо – предавателен протокол от 24.06.2022 г. (л. 345) СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД са предали на ТД „Митница“ Б. изисканите хронологични счетоводни регистри с кореспондиращи сметки по дебита и по кредита на счетоводни сметки 304 „Стоки“, 401 „Доставчици“, 411 „Клиенти“, 412 „Клиенти по аванси“, 457 „Разчети с митници“, 460 „Вътрешни разчети“, 492 „Разчети със собственик“, 498 „Други дебитори“, 499 „Други кредитори“, 501 „Каса в левове“, 503 „РС в левове“, 504 „Разплащателна сметка във валута“, 602 „Външни услуги“, 609 „Други разходи“, 702 „Приходи от продажба на стоки“, 709 „Други приходи“.

На 15.07.2022 г. на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е връчено искане № 3 за представяне на документи описани в 6 точки (л. 346-349), включително къде се намира заводът за производство на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД; какви конкретни дейности се извършват в него и с какъв технически и трудов ресурс разполага (съгласно т. 3). В отговор, с приемо – предавателен протокол от 19.07.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД е предало на ТД „Митница Б.“ копия на фактури с конкретно посочени номера, копия на три митнически декларации, копия на фактури за продажби от 2021 г. и 2022 г., с посочени номера, ведно с писмени обяснения от управителя на дружеството – жалбоподател от 18.07.2022 г. (л. 350 и сл.). С приемо – предавателен протокол от 21.07.2022 г. допълнително СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД е предало на ТД „Митница“ Б. исканите документи по т.т. 1, 2, 4 и 5 (от искане № 3), ведно с писмен отговор на управителя от 22.07.2022 г. (л. 353 и сл.).

На 09.08.2022 г. е връчено и искане № 4 за представяне на документи (л.357-460). С

приемно – предавателен протокол от 16.08.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД е предало на ТД „Митница“ Б. сертификати за качество, проформа - фактури и отговор по искането /на турски език/ (л. 361-371). Допълнително, с приемо – предавателен протокол от 19.08.2022 г. СК „И. Информ Консулт“ е предало на ТД „Митница“ Б. превод на отговор по искане № 4. Съгласно писмените обяснения, етапите на производство на поцинковани рулони са, както следва: горещовалцуваните рулони се почистват с HCl киселина; процесът на студено валцуване се извършва с цел изтъняване на почистените горещовалцувани рулони; валцуваните рулони се потапят в съд с разтопен цинк чрез метод на горещо потапяне и се покриват с цинк, като този процес на нанасяне на покритие се нарича „поцинковане“. Посочено е, че процесът на откисляване с алуминий се извършва по време на производството на „горещовалцуван лист“, който е суровината в този процес. Обяснено е как се извършва процесът на откисляване с алуминий. В табличен вид (по т. 3.2.1) са изброени и имената на производителите на стоките, изнасяни в България от „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ под режим активно усъвършенстване (л. 372-380).

На 24.08.2022 г. е връчено и искане за представяне на документи № 5 (л. 382-391). Изискани са: анализни сертификати от производителя/ите, на стоката допусната за свободно обращение, от които да е видно вида и състава на стоките, допуснати за свободно обращение с МД с MRN 21BG005808072188R0; фактури за покупката им от „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“; извлечения от използваната материална отчетност на „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“, от които да бъде проследен идентификационния номер (Coil Number) на всеки рулон, вписан в М. Т. Certificate, издадени от „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“, със съответния идентификационен номер, вписан в съответния сертификат от производителя на стоката. По молба на „Галва Метал България“ ЕООД /л. 393/, срока за представяне на документи и информация по искане № 5 е продължен до 15.09.2022 г., видно от писмо рег. № 32-296-722 от 02.09.2022 г. на заместник-директора на ТД „Митница“ Б. /л. 394/. С приемо-предавателен протокол от 16.09.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД е предало на ТД „Митница“ Б. отговор на български език по т.7 от искането, отговор копие на документи на турски език по т.5 от искането, флаш памет с всички документи по приложено извлечение от файловете с номера на документите и заверени копия на документи на хартия по приложено извлечение от файлове с номера на документите (л. 381).

При сравняване на данните в представените 4 (четири) броя М. Т. Certificate, издаден от Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ, извлечението от материалната отчетност и представените с приемо-предавателния протокол от 16.09.2022 г. сертификат Quality C. Т. Certificate е прието, че може да бъдат проследени идентификационните номера на всеки един рулон от декларираната за свободно обращение стока. Конкретно е посочено, че стоката допусната до свободно обращение с МД с MRN 21BG005808072188R0, състояща се от 33 броя рулони, всеки с посочен съответен идентификационен номер в приложения към МД М. Т. Certificate на Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ, (Coil Number) съответства на идентификационните номера (Coil Number) в сертификата, издаден от производителя ТАТМЕТАЛ, Р.Турция. Извършената съпоставка е обективирана в табличен вид (стр. 38-39 от доклада на МО; стр. 8-9 от Решението на АО). На следващо място, с оглед данните в сертификата на производителя ТАТМЕТАЛ, Р.Турция е констатирано, че в химичния състав на стоката, допусната за свободно обращение с МД с MRN 21BG005808072188R0 се съдържа Алуминий (Al), чисто % съдържание е в границите от 0,015 % до 0,100 %. Маркирано е, че в сертификатите,

издадени от Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ съдържанието на Алуминий не е посочено, поради което не представя достоверно състава на стоките при декларирането им пред митническите органи в РБ.

Митническите органи, с оглед обективните характеристики на стоката – 33 рулона, допуснати за свободно обращение с МД (MRN) 21BG005808072188R0 приемат, че следва да бъде класирана в код по Т. 7212 30 00 20 – „Откислени с алуминий; плакирани или покрити чрез горещо поцинковане с цинк и/или с алуминий, но не и с други метали; химически пасивирани; съдържащи тегловно: 0,015% или повече, но не повече от 0,170% въглерод, 0,015% или повече, но не повече от 0,100% алуминий, не повече от 0,045% ниобий, не повече от 0,010% титан и не повече от 0,010% ванадий; на рулони, на разкроени по размери листове и на тесни ленти“.

Посочено е, че за стоки с код по Т. 7212 30 00 20 и произход Република Турция към датата на приемане на МД (26.10.2021 г.) е предвидена непреференциална тарифна квота с пореден номер 098609, с период на валидност на квотата от 01.10.2021 г. до 31.12.2021 г. Цитираната квота е изчерпана на 23.10.2021 г., видно от публикуваната на сайта на Европейската комисия информация. В тази връзка, на основание чл. 77. § 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013, е прието, че за стоката поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN МД 21BG005808072188R0, възниква митническо задължение при внос. Посочено е, че съгласно чл. 77, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническото - задължение при внос възниква в момента на приемане на митническата декларация, а именно 26.10.2021 г. (на стр. 40, последен абзац от доклада).

Изложено е още, че поради липса на свободни количества по тарифната квота, допуснатите за свободно обращение стоки – 33 рулона, посочени в Таблица № 1, по МД (MRN) 21BG005808072188R0, за които е налице основание за промяна на кода по Т. на 7212 30 00 20, не могат да бъдат обект на прилагане на непреференциална тарифна квота с пореден номер 098609 и по отношение на тях не може да бъде приложено мито в размер на 0%.

Въз основа на изложеното, административният орган приема извод, че по отношение на стоката - 33 рулона, поставени под режим допускане за свободно обращение с МД (MRN) 21BG005808072188R0, е налице основание да бъде определен нов код по Т. 7212 30 00 20, по отношение на който следва да се приложи ставка за допълнително мито в размер на 25 %. На основание чл. 55 от ЗДДС за стоката в хода на последващия контрол е определена нова данъчна основа, въз основа на която е изчислен размерът на задължението за ДДС при вноса, по смисъла на чл.16, ал.1 от ЗДДС, с оглед данъчната ставка от 20 %, съгласно чл. 66, ал. 1, т.2 от ЗДДС и на основание чл. 67, ал. 1 от същия закон.

Във връзка с така направените констатации, на 05.10.2022 г. на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, чрез упълномощено лице е връчено уведомление за провеждане на заключително обсъждане на основание чл.84к от ЗМ (л. 396-398.).

На 07.10.2022 г. е проведено заключително обсъждане, относно резултатите от извършената проверка. На заключителното обсъждане от страна на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са присъствали управителя и две от лицата за съдействие при проверката. Управителят на проверяваното лице е бил уведомен за направените в хода на проверката констатации, касаещи

тарифното класиране на стоки допуснати за свободно обращение. За проведеното заключително обсъждане е съставен протокол в два еднообразни екземпляра, по един за всяка от страните (л. 399-401).

Съгласно разпоредбата на чл. 84к, ал.1 от ЗМ, от страна на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, чрез Адвокатско дружество „Д. и Х.“ е подадено становище с вх. № 32-351550 от 17.10.2022 г. В същото са изложени доводи за липсата на информацията относно сочените от проверяващия орган правилни Т. кодове, включително липса на аргументи, подкрепящи изводите за неправилно тарифно класиране (л. 402-404).

На 21.10.2022 г. е изготвен доклад № ВГ001000/1/4/21.10.2022 г. за извършения последващ контрол на декларирането, на основание чл.84, ал.1, т.2 от ЗМ (л.61-234), в който подробно са изложени всички извършени действия и установените факти и обстоятелства, касаещи тарифното класиране на стоката по процесната МД „Галванизирани стоманени ленти с широчина по-малка от 600 mm – 89 656 кг: 0.58 mm x 122 mm - 27363 кг - 9 бр.; 0,58mm x 80 mm - 27636 кг – 10 бр.; 0.58 mm x 175 mm - 24264 кг. – 8 бр.; 0.58 mm x 200 mm - 10393 кг - 6 бр.; 27AJM189/27AJN328 – 22319 кг - 8 бр.; 27AGV355/27AFT577 – 22377 кг - 8 бр.; 27AFK743/27AFT579 – 22291 кг - 9 бр.; 27AJJ276/27AFT624 – 22669 кг - 8 бр. и е направено предложение за вземане под отчет и досъбиране на суми за мито и ДДС във връзка с неправилно декларирането пред митническите органи код по Т.. Към доклада са приложени: кореспонденция с „Бумитспед“ ООД и служебна бележка рег. № 32-338899/06.10.2022 г. и служебна бележка с рег. № 32-359400/21.10.2022 г. Доклада е връчен на жалбоподателя на 02.11.2022 г. (л. 238).

На 22.11.2022 г. директорът на ТД Митница С., на основание чл.29 вр. чл. 22 § 6 от Регламент 952/2013, е уведомил „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, че предстои издаване на решение, с което ще се определи нов размер на задължение по МД с MRN 21BG005808072188R0. Изложени са мотивите, въз основа на които ще се основава решението. Органът е описал изисканите от жалбоподателя документите, като и тези представени от него. С уведомлението дружеството е уведомено, както за резултатите от извършения последващ контрол, но и за правата предвидени в чл. 34 от АПК и му е дадена възможност за изразяване на становище в срок от 30 дни. Видно от посоченото в жалбата (на стр.5, последен абзац), уведомлението е връчено на жалбоподателя, който се е запознал със съдържанието му, което се потвърждава и от изложените подробни възражения. От страна на дружеството не е депозирано възражение в определения срок.

С оспореното в настоящото производство решение № РЗМ-5800-1065/32-223615 от 14.06.2023 г. на директора на ТД „Митница“ С. (л.19-33) са направени следните промени:

- променил ЕД 6/14, 6/15 от МД с MRN21BG005808072188R0 от 26.10.2021г., код по Т. от [ЕГН] на [ЕГН];
- променил ЕД 4/17 преференция от код 120 на код 100;
- променил ЕД 8/1 номер на квотата от текст 098611 на текст „празно“;
- определил по МД MRN21BG005808072188R0 от 26.10.2021г. размер на публичните държавни вземания, както следва: А00 25% мито в размер на 58 085,32 лв., изчислено при основа от 232 341,26 лв. и В00 20% ДДС в размер

на 11 617, 07 лв. при основа от 58 085, 32 лв.;

- задължил е „Галва Метал България“ ЕООД да заплати по сметка на Агенция „Митници“ в десетдневен срок от връчване на решението дължимите публични държавни вземания по МД с MRN 21BG005808072188R0 от 26.10.2021г., за допълнително (защитно) мито в размер на 58 085, 32 лв., заедно с дължимите лихви съгласно чл.114, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и ДДС в размер на 11617,07 лв., явяващи се разлика между сумата на заплатения ДДС и дължимия ДДС, заедно с дължимите лихви съгласно чл.59, ал.2 от ЗДДС и чл.1 от ЗЛДТДПДВ, във връзка с чл.114, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013г.;

- взел е под отчет горепосочените дължими суми.

С решението на митническия орган, с което са определени допълнителни задължения за мито и ДДС в общ размер на 69 702,39 лв. (25% допълнително защитно мито в размер на 58 085,32 лв. и ДДС в размер на 11 617,07 лв., явяваща се разлика между сумата на заплатения ДДС и дължимия ДДС), е прието, че митническото задължение възниква на основание чл. 77, пар.1, буква а/ и пар. 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., във връзка с чл. 85, пар.1 от същия регламент, следователно вносите мита за стоката от МД с MRN 21BGO05808072188R0 се определя въз основа на правилата за изчисляване на митата, приложими към съответните стоки към момента на възникване на митническото задължение, а именно 26.10.2021 г.

По делото освен представените с жалбата и с административната преписка, са приети и допълнително ангажираните от ответника писмени доказателства, представляващи: допълнително представени документи, част от административната преписка с опис на л. 310 - 311 по делото; превод на български език на приложените по процесната митническа декларация документи (л. 425-472). Прието по делото е и писмо – отговор от 16.11.2023 г. на Софийски градски съд (л. 287 по делото).

При така изложените фактически данни, които се подкрепят от приложените по делото писмени доказателства съдът достига до следните правни изводи:

По допустимостта:

Обжалваното решение е връчено на 20.06.2023 г. (л.18). Жалбата е депозирана в ТД Митница – С. на 04.07.2023г. С решението се засяга неблагоприятно жалбоподателя, поради което съдът намира жалбата за допустима, като подадена от надлежна страна срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

По основателността:

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършена служебна проверка за законосъобразността на оспорения административен акт (чл. 168, ал. 1 АПК), на основанията, посочени в чл.146 АПК, съдът намира, че същият е издаден от компетентен орган съгласно чл. 19, ал. 7 ЗМ, във връзка с чл.29 от Регламент (ЕС) №952/2013г. на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на М. – директор на ТД „Митница“ С.. Съгласно цитираните разпоредби решенията, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата,

изискващи вземането на решение. От материалите по делото се установява, че в Митническо бюро С. - И. е образувана преписка с рег. № 32-386362/10.11.2022 г., съдържаща Доклад № BG001000/1/4/21.10.2022 г., с рег. № 32-360507/21.10.2022 г., на отдел „Последващ контрол“ при ТД Митница Б.. Процесната митническа декларация с основен референтен номер (MRN) 21BG005808072188R0 от 26.10.2021 г., е подадена и приета на основание чл. 170 и чл. 172 от Регламент (ЕС) № 952/2013, в митническо бюро (МБ) С. - И. при ТД „Митница“ С., видно от съдържащият се в MRN код - BG005808. МБ С.-И. попада в структурата на ТД Митница С., което е и определящият фактор за местно компетентният административен орган. Освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на чл. 22, параграфи 4, 5, 6 и 7, член 23, параграф 3 и членове 26, 27 и 28 от Регламент (ЕС) № 952/2013 се прилагат и за решения, взети от митническите органи, без съответното лице да е подало предварително заявление. Следователно, доколкото образуваната преписка е в МБ С. – И. и МД с MRN 21BG005808072188R0 от 26.10.2021 г. е подадена пред Митническо бюро С. – И. при ТД Митница С., то компетентен да се произнесе с решение е именно директорът на ТД Митница С.. Във връзка с изложеното неоснователно е възражението на жалбоподателя за нищожност на решението, поради липса на компетентност, тъй като оспореното решение на директора на ТД „Митница“ С. е издадено от компетентен административен орган, в рамките на неговата териториална и материална компетентност, съобразно чл. 101 §1 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. (М.) във връзка с чл. 19, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ във връзка с чл. 5, т. 39 от Регламент №952/2013 г., съобразно предоставените му правомощия.

Оспореният административен акт е издаден в изискуемата от закона писмена форма и със съдържание, регламентирано в чл. 59, ал. 2 от АПК. Актът е мотивиран от фактическа и правна страна, като включително подробно са изложени правните основания, въз основа на които възниква митническото задължение.

Не се констатира нарушение на процесуалните правила, които да са от такова естество и интензитет, че да рефлектират върху законосъобразността на акта.

Оспореното решение е издадено след извършена последваща проверка, чиято правна уредба се съдържа в чл. 84 от ЗМ. Спазени са правилата за последващ контрол на декларирането по см. на чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗМ. Жалбоподателят е уведомен за образуваното производство, съответно предоставена му е възможност да изрази становище и да ангажира допълнителни доказателства и правото му на защита не е било нарушено. Контролът е осъществен въз основа на заповед за възлагане по чл. 84в от ЗМ от компетентния орган в предвидената писмена форма, със съдържанието по чл. 84в, ал. 3 от ЗМ. Органът е спазил изискването на чл. 84д, относно вида и обема на необходимите за контрола доказателства и е изискал същите от проверяваното лице. Извършено е и заключително обсъждане на установените при проверката обстоятелства и възможните правните последици, за което е съставен протокол, подписан от проверяващите служители и представители на проверяваното дружество. Изготвен е

констативен доклад, който е приключил проверката, съдържащ информацията по чл. 84л, ал. 1 от ЗМ и приложенията по чл. 84л, ал. 2 от ЗМ. Във всеки етап от производството органът е дал възможност на дружеството да представи доказателства по твърдяните факти и обстоятелства, приобщил е тези доказателства и е коментирал тяхната относимост и достоверност към предмета на проверката.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че липсва основание за последващ контрол по смисъла на чл. 84, ал. 1, т.2 от ЗМ, тъй като същият следва да се предхожда от обосновано съмнение за нарушаване на митническото законодателство. В акта е посочено, че на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е извършена последваща проверка на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвет. Съгласно чл. 48, параграф 1, изречение първо от Регламент (ЕС) № 952/2013 за целите на митническия контрол митническите органи могат, след вдигане на стоките, да проверяват точността и пълнотата на информацията, подадена в митническа декларация, както и наличието, автентичността, точността и валидността на всички придружаващи документи, и могат да проверяват счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, която се отнася до операциите с въпросните стоки или до предварителни или последващи търговски операции, включващи тези стоки. Никъде в цитираната разпоредба не е въведено задължение преди извършване на последващ контрол да е налице съмнение за нарушаване на митническото законодателство. Този контрол е възможен винаги след вдигане на стоките по смисъла на понятието въведено в чл. 5, т. 26 от същия регламент - вдигане на стоките означава актът, чрез който митническите органи предоставят стоките за целите, предвидени в митническия режим, под който са поставени стоките. В националното законодателство в чл. 84, ал. 1 от ЗМ също е регламентирано, че за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка по т.1 и т.2. Отново няма изискване в закона да е налице съмнение за нарушаване на митническото законодателство, за да се извърши последващ контрол, а само е въведена възможност за извършване на такъв контрол.

Необосновано е и твърдението в жалбата, че митническият орган е бил длъжен преди да приеме декларацията, да провери същата, приложените към нея документи, да се увери в тяхната достоверност и едва тогава да разреши вноса. Напротив, още в преамбюла на Регламент (ЕС) № 952/2013 в т. 42 е залегнало виждането, че е уместно, когато икономическият оператор е предоставил предварително необходимата информация за целите на контрола относно допустимостта на стоките въз основа на риска, да се гарантира, че в тези случаи по правило се осигурява бързо вдигане на стоките. Съответно в чл. 172, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е въведено изискване митническите декларации, които отговарят на условията, предвидени в настоящата глава, да се приемат незабавно от митническите органи, при положение, че стоките, за които се отнасят, са представени пред митническите органи. В този смисъл, единственото условие за приемане на МД е стоките да са представени пред митническите органи по смисъла на

определението в чл. 5, т. 33 от същия регламент-представянето на стоките означава уведомяването на митническите органи за пристигането на стоки в митническото учреждение или на всяко друго място, определено или одобрено от митническите органи и разположението на тези стоки за митнически контрол. В регламента няма изискване за извършване на проверка на декларацията и съпровождащите я документи, преди МД да е приета от митническите органи. Въведена е възможност в чл. 188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в приетата митническа декларация, митническите органи да могат да извършат проверка на декларацията и придружаващите документи, но не е въведено задължение да се извършва проверка преди приемане на МД. Като и тук проверката е по преценка на митническите органи, поради което не е задължителна.

В случая, противно на твърденията в жалбата, не е необходимо извършване на лабораторен анализ на допуснатите за свободно обращение стоки. В разпоредбата на чл. 48, параграф 1, изречение второ от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е посочено, че митническите органи могат да извършват и проверка на стоките и/или да вземат проби, ако това все още е възможно. Ако е възможно, може да се извърши проверка и на стоките и да се вземат проби. В този смисъл, регламентът не въвежда задължение за проверка на стоките след тяхното вдигане и взимане на проби, а регламентира възможност. В конкретния случай, в хода на извършения последващ контрол, за стоката от дружеството - жалбоподател са представени документи издадени от производителя ѝ, от които се установява, както вида, така и химическия състав. Още повече, дружеството не оспорва, че е внесло именно тази стока, за да се изследва нейният състав. В тази връзка са неоснователни твърденията, че е нарушено правото на защита на доверителя.

Във връзка с твърденията в жалбата, че не е спазен срока за извършване на последващ контрол, съдът приема следното:

В настоящия случай проверка е извършена на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 84, ал.1, т. 2 от ЗМ. Съгласно националното законодателство проверката по чл. 84, ал.1, т. 2 от ЗМ се извършва по реда на чл. 84а и 84м в раздел IV от ЗМ „Последващ контрол”. В чл. 84в, ал. 1 от ЗМ е регламентирано, че проверката в рамките на последващия контрол се извършва въз основа на заповед за възлагане, каквато е Заповед за възлагане № ЗТД-1000-409/07.06.2022 г. (л. 312 по делото). Съгласно ал. 2, т. 2 на същата разпоредба, заповедта по ал. 1 се издава от директор на териториална дирекция. Съгласно ал. 3 на същата разпоредба заповедта по ал. 1 се издава в писмена форма и следва да има определено съдържание, като съгласно т. 6 следва да съдържа срок за извършване на проверката. В случая в заповедта е определен срок 2 месеца, считано от връчване на заповедта. Съгласно алинея 4, изречение първо, заповедта по ал. 1 се връчва на проверяваното лице от митническите органи, за което има представена разписка, от която се установява, че същата е връчена на 10.06.2022 г. (л. 314). Алинея 5, изречение първо постановява, че заповедта по ал. 1 може да бъде изменяна с нова мотивирана заповед от органа, възложил проверката, както е сторено в случая, а именно визираната заповед за възлагане на

последващ контрол с № ЗТД-1000-409 от 07.06.2022 г. на директора на ТД Митница Б. е изменена, досежно срока на проверката, със заповеди № ЗТД-1000-566 от 08.08.2022 г. и № ЗТД-1000-627 от 07.09.2022 г. (л. 315; л. 318 по делото), надлежно връчени на управителя на дружеството видно от приложените разписки. Двете заповеди за изменение са издадени от ЗА директор на ТД „Митница“ Б. - И. Д., действащ при условията на заместване на директора на ТД „Митница“ Б., за което са посочени и съответните заповеди за заместване - № ЗТД100-561 от 05.08.2022 г. и № 0-3296 от 05.09.2022 г., представени от ответника и приобщени по делото (л. 405-406). Заповедите за изменение на Заповед № ЗТД-1000-409/07.06.2022 г. са и мотивирани, каквото е изискването на закона, тъй като: В първата заповед за изменение – от 08.08.2022 г. е видно посочването, че се издава с оглед необходимостта от събиране на допълнителна информация и доказателства от значение на проверката; във втората заповед за изменение от 07.09.2022 г. е цитирано писмо, рег. № 32-290595/30.08.2022 г., с искане за продължаване на срока, подписано лично от управителя на дружеството - Т. О. (приложена по делото - л.393) и е посочено, че изменя заповедта за възлагане за извършване на последващ контрол, в частта, в която е определен срок за извършване на проверката. Съгласно ал. 6 на същата разпоредба, срокът за извършване на проверката в рамките на последващия контрол не може да бъде по - дълъг от два месеца считано от датата на връчване на заповедта, като съгласно ал. 7, при обоснована необходимост срокът по ал. 6 може да бъде продължен с не повече от 4 месеца с нова мотивирана заповед от органа, възложил проверката. Видно от цитираните разпоредби и приложените заповеди, органът е действал законосъобразно, като са издадени мотивирани заповеди за изменение на заповедта за възлагане, каквото е изискването на чл. 84в, ал.5 от ЗМ, съгласно, които заповеди последователно е продължен срока за извършване проверката, съответно на 3 и 4 месеца - не повече от законоустановеното.

Ето защо съдът счита, че срокът за извършване на последващия контрол е законосъобразно определен и спазен, в резултат на което неоснователни са твърденията в жалбата, че Доклад № BG001000/1/4/21.10.2022 г. по описа на ТД Митница Б. не е издаден в законоустановения срок и не може да се ползва с материална доказателствена сила.

Не се споделя и доводът, че доклад рег. № 32-360507 от 21.10.2022 г. не е издаден в законоустановения срок и е връчен на жалбоподателя след изтичане на срока по чл. 84л, ал. 4 от ЗМ. Съгласно Заповед № ЗТД-1000-627/07.09.2022 г., срокът за извършване на проверката е четири месеца, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане, която заповед за възлагане е връчена на 10.06.2022 г., с което срока за проверка е продължен до 10.10.2022 г. Докладът, съдържащ задължителните реквизити по чл. 84л, ал.1 от ЗМ, е изготвен на 21.10.2022 г., в рамките на законоустановения 14 дневен срок от същата разпоредба, с оглед на което същият е законосъобразно издаден и като такъв се ползва с материална доказателствена сила.

На следващо място по делото се установи, че докладът е връчен на представител на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на 02.11.2022 г. (л. 238),

т.е. извън 7-дневния срок по чл. 84л, ал. 4 от ЗМ, но това само по себе си не съставлява съществено процесуално нарушение, което да обуслови отмяната на административния акт. Допуснатото нарушение в конкретния случай няма за последица различни изводи по фактите, относно произхода на процесната стока, нито преклудира правото на административния орган да издаде индивидуалния административен акт.

Съгласно чл. 84б, ал. 1 от ЗМ, последващият контрол се осъществява от митнически служители в специализирани звена за последващ контрол към териториалните управления, в случая териториално управление на ТД Митница Б., като съгласно ал. 2 компетентността на звеното за последващ контрол се определя по адреса на управление на проверяваното лице - „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, чието седалище и адрес на управление към датата на извършване на проверката е [населено място], п. к. 8000, [улица]. Следователно, последващият контрол е извършен от компетентен орган, при спазване на разписаните правила в ЗМ.

Не е засегнато правото на дружеството да участва в производството. Дружеството е било надлежно уведомено за образуваното административно производство. Всяко едно действие на митническите органи в хода на проверката е документирано, т.е. обективизирано е в съответна форма и е надлежно връчено на проверяваното дружество срещу разписка. В хода на извършената проверка, проверяващите служители са изискали на основание чл. 84г, ал. 1 от ЗМ, документи и информация, които да удостоверят фактическите данни, свързани с обстоятелствата от значение за целите на проверката и да допринесат за тяхното изясняване. Документите, справките и информацията са изискани с Искания за предоставяне на документация, даване на писмени обяснения или изготвяне на справки с №№ 1, 2, 3, 4 и 5 (приложени по делото), редовно връчени срещу разписки на управителя на проверяваното дружество или упълномощени от него лица, определени като лица за съдействие, съгласно чл. 84г, ал.1, т.7 от ЗМ. Изисканите документи, обхващащи митнически декларации за допускане за свободно обращение за проверявания период, ведно с придружаващите ги документи, справки от счетоводната отчетност и електронното банкиране, писмени обяснения, сертификати, справки от други отчетности и др., са представени с приемо - предавателни протоколи на проверяващите митнически служители в определените в Исканията срокове, като (посочи се в мотивите по - горе) по искане на дружеството с вх. № 32 - 290595/30.08.2022 г. е продължен срокът за извършване проверката, за което е издадена втората заповед за изменение. Съдът приема, че е спазена законовата процедура по провеждане на заключителното обсъждане, на основание чл. 84к от ЗМ. Дружеството е упражнило и правото си на становище съгласно разпоредбата на чл.84к, ал. 1, изречение последно от ЗМ, като е депозирано такова с вх. № 32 - 351550/17.10.2022 г. /л. 402-404/. Към становището не са представени нови доказателства, които да оборят констатациите по същество, а съдържа единствено твърдения за процесуални нарушения.

По отношение наведените твърдения, че е нарушено правото на защита на дружеството, съдът намира следното:

Видно от Доклада и приложенията към него, цялата кореспонденция и

регламентирана комуникация е осъществявана лично с управителя на дружеството Т. О., както и чрез определени лично от него лица за съдействие, в изпълнение разпоредбата на чл. 84г, ал. 1, т. 7 от ЗМ /видно от приложената по делото декларация/, както и надлежно упълномощени лица, съгласно приложените пълномощни. Следователно твърдението в жалбата е неоснователно, като видно от материалите по преписката, лицето е упражнило правото си на защита, както с подаденото становище във връзка с проведеното заключителното обсъждане, така и предоставената, но неупражнена възможност за становище във връзка с изпратено уведомление с изх. рег. № 32 - 403322/22.11.2022 г. по чл. 29 във връзка с чл. 22, параграф 6 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския съвет и на Съвета. Всички събрани в хода на последващия контрол на декларирането документи, доказателства, писмени обяснения и информация, на основание на които управителят на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е уведомен за издаване на решение, са предоставени на проверяващия екип именно от дружеството, посредством приемо-предавателни протоколи, официални документи по смисъла на ДОПК (чл. 50), надлежно разписани от двете страни. В хода на извършената проверка, на основание чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗМ, от страна на проверяващия екип не са събирани доказателства от трети лица, или доказателства, с които дружеството да не е запознато и които доказателства да са довели до констатации, различни от тези, изложени в доклад № BG001000/1/4/21.10.2022 г. Всички доказателства, въз основа на които е издадено обжалваното решение, са известни на жалбоподателя, а в голямата си част са били ангажирани от него в хода на проверката.

Относно възраженията, че управителят на дружеството е чужденец и не владее български език и не е осигурен превод на всички искания и актове на митническия орган, следва да се посочи, че е изцяло в правомощията на управителя на дружеството да ангажира преводач и да защити правата на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. В хода на ревизията, възражения, че управителят на дружеството не разбира какви документи се връчват не са направени. Освен това повечето документи са връчвани на пълномощник, поради което правата на дружеството са били надлежно упражнени.

Неоснователно е и възражението, че не е осигурено право на изслушване на жалбоподателя по смисъла на чл. 22 § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. вр. чл. 8 от Регламент (ЕО) 2015/2447. Жалбоподателят не спори, че е надлежно запознат с визираното уведомление, което обстоятелство се установява и от наведените във връзка със съдържанието му възражения. Следователно съдът приема, че дружеството е надлежно информирано за започналото производство по издаване на индивидуален административен акт. В уведомлението ясно е посочен номерът на образуваната преписка, като подробно са изброени и съдържащите се по преписката доказателства, включително - Доклад № BG001000/1/4/21.10.2022 г. (екземпляр от който е връчен на дружеството), заповедите за възлагане на последващия контрол на директора на ТД “Митница Б., както и приложените към доклада доказателства. Изложените доводи в жалбата за липсата на изричен текст за правото на достъп до документите и информацията са неоснователни. Видно от текста в самото Уведомление е, че на дружеството е предоставен 30

дневен срок за становище, както и възможност да се възползва от правата по чл. 34 от АПК (а именно - правото да участва в производството и осигуряване на възможност да преглежда документите по преписката, както и да прави бележки и извадки или - според техническите възможности - копия за своя сметка по всяко време на производството, включително и след приключването му - ал. 1 на чл. 34 от АПК). Противно на твърденията в жалбата, така цитираното уведомление съдържа всички законови реквизити и цялата необходима информация, осигуряваща правото на защита на жалбоподателя. В допълнение към горното е и фактът, че по преписката, във връзка с конкретната проверка, не са налице факти, обстоятелства, документи, информация и доказателства, които да не са били известни на провереното лице, поради спецификата на събраните доказателства, изразяваща се в тяхното представяне на митническите органи, именно от страна на самото проверено лице. Изложените в уведомлението мотиви напълно кореспондират с мотивите към доклада, както и с тези, на които се позовава и административният орган в обжалваното решение.

Във връзка с твърдението в жалбата, за отправено на 31.01.2023 г. електронно съобщение до ТД Митница Б., по което няма отговор от страна на ТД "Митница" Б., което според жалбоподателя съставлява нарушение на изискването на чл.22, §6 от Регламент (ЕС) №952/2013, съдът приема, че твърдението е неоснователно. Електронно съобщение от сочената дата не е постъпило в деловодната система на Агенция „Митници“. От представената и приета по делото разпечатка от изпратения е-mail (л. 15) се установява, че процесуалният представител на жалбоподателя е въвел грешен е-mail адрес на ТД „Митница“ Б., а именно [електронна поща]. Коректният е-mail адрес на ТД „Митница“ Б. е: TDMitnica_Burgas@customs.bg, видно от официалната информация, публикувана на електронния сайт на Агенция „Митници“ - www.customs.bg. В тази връзка не е възникнало задължение за митническите органи да представят на пълномощника на жалбоподателя документи, съобразно електронното изявление, не е накърнено правото на защита на жалбоподателя, поради което и не съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

По отношение наведеното твърдение в т.2.4.1. от жалбата, а именно, че решението е издадено след законоустановения срок, съдът приема следното: сроковете в ЗМ, уредени в чл. 196, са инструктивни. Разпоредбата не е с императивен характер и пропускането на този срок не засяга законосъобразността на решението на митническия орган. При това в казуса спорното решение не е издадено по заявление на заинтересованото лице - чл. 22 от Регламент (ЕС) № 952/2013, а по инициатива на митническите органи - чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, който не въвежда изискване за срок за издаване на решението. Трайна е съдебната практика, че сроковете за издаване на административните актове са инструктивни, поради което само по себе си постановяването им след изтичането на тези срокове не рефлектира върху тяхната законосъобразност /в този смисъл Решение № 3931/11.04.2023 г. постановено по административно дело № 7286 по описа на ВАС за 2022 г./.

В обобщение, в хода на административното производство, приключило с издаване на оспореното решение, не са допуснати съществени нарушения на

процесуалните правила, които да са довели до неговата незаконосъобразност. Жалбоподателят е бил уведомен за образуваното производство, съответно му е предоставена възможност да изрази становище и да ангажира допълнителни доказателства и правото му на защита не е било нарушено.

По отношение на материалната законосъобразност на акта, съдът намира следното:

С процесното решение митническият орган е определил ново тарифно класиране на стоката - „Галванизирани стоманени ленти с широчина по-малка от 600 mm – 89 656 кг: 0.58 mm x 122 mm - 27363 кг - 9 бр.; 0,58mm x 80 mm - 27636 кг - 10 бр.; 0.58 mm x 175 mm - 24264 кг. - 8 бр.; 0.58 mm x 200 mm - 10393 кг - 6 бр.; 27AJM189/27AJN328 - 22319 кг - 8 бр.; 27AGV355/27AFT577 - 22377 кг - 8 бр.; 27AFK743/27AFT579 - 22291 кг - 9 бр.; 27AJJ276/27AFT624 - 22669 кг - 8 бр. по МД с MRN № 21BGO05808072188R0/26.10.2021г., като е определил код по Т. [ЕГН], вместо декларирания код по Т. [ЕГН]. Определени са допълнителни задължения за мито в размер на 58 085,32 лв. и данък върху добавената стойност за доплащане 11 617,07 лв. В него изрично е посочено, че датата на възникване на твърдените от административния орган задължения е 26.10.2021 г. (стр. 12 от решението), противно за твърдяната неяснота от жалбоподателя.

Спорът между страните се свежда до прилагането на материалния закон при тарифното класиране на процесния продукт, описан в митническата декларация като „Галванизирани стоманени ленти с широчина по-малка от 600 mm“. В позиция 6/14 на ЕАД е деклариран от жалбоподателя код на стоката по Комбинираната номенклатура [ЕГН], а митническият орган приема, че същият продукт следва да бъде класиран с код [ЕГН], предвид елементния състав на материала.

Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесния контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, C-396/02, R., стр. 1-8439, точка 27, решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, C-495/03, R., стр. 1-8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, C-445/04, R., стр. 1-10721, точка 19).

В процесния случай „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е осъществило внос на стока от Турция, декларирана с митническа декларация с MRN № 21BGO05808072188R0/26.10.2021г., с описание на стоката в позиция 6/8 от декларацията и деклариран код по КН - 72123000 и код на стоката по Т. – 80.

При извършения последващ контрол на декларираното на основание чл. 84, ал.1, т. 2 от ЗМ на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за вноса на продукти, попадащи в обхвата на Глава 72 – чугун, желязо и стомана, на комбинираната номенклатура е установено, че оспорваният допуск за свободно обращение стоки с идентично описание в митническите декларации, за които декларира два различни тарифни кода, като за тарифното класиране е определящо химическите и физическите характеристики на стоките. В целия проверяван

период единствен доставчик на жалбоподателя е „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“. За стоките, предмет на внос, дружеството чрез митническите декларации, които подава, декларира тарифни квоти и във връзка с предишно класиране на стоките се възползва от тези непреференциални тарифни квоти и ставка на мито в размер на 0% за стоки с произход от Република Турция. При деклариране към митническите декларации са приложени М. Т. Certificate за физическите и химически свойства на стоките, които сертификати имат отношение към тарифното класиране на стоките. Представените пред митническите органи на Република България М. Т. Certificate са издавани от „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“, като в самите сертификати е посочено, че те са издавани съгласно Стандарт EN 10204, тип 3. 1. Съгласно посочения стандарт, този вид сертификати следва да бъдат издавани от производителя на стоките. В хода на последващия контрол на декларираното е установено, че „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“, Република Турция не е производител на стоката, а само нарязва и разкроява в необходимите размери. След анализ на данните в официалния сайт на дружеството е установено, че тя е търговска компания, специализирана за продукти от плоска стомана с покритие като: поцинкована алуцинкова или боядисана стомана. Горното се потвърждава и от писмените обяснения на управителя, дадени в отговор на искане № 4. В тази връзка от жалбоподателя, с искане № 5, са изискани анализни сертификати от производителя/ите на стоката, като такива са представени на проверяващия екип с приемо-предавателен протокол от 16.09.2022 г. Представен е сертификат за изпитване за контрол на качеството EN10204 3.1, издаден от ТАТМЕТАЛ, Република Турция. При сравнение на данните от представените при допускане на стоките за свободно обращение анализни сертификати, издадени от „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“, Република Турция и сертификата от производителя на стоките са установени разлики във връзка с химичния състав на стоките. Именно химичният състав е определящ за коректното тарифно класиране в код по Т.. Установено е, че в сертификатите, издадени от „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“, липсват химически елементи, които обаче са посочени в сертификата от производителя ТАТМЕТАЛ, Република Турция. Констатирано е, че за процесната стока – 33 броя рулони, по митническа декларация с MRN № 21BGO05808072188R0/26.10.2021 г. е налице химичен елемент алуминий в съответните пропорции, като наличието на алуминий класира стоките в различен код по Т.. За този код по Т., също е била налична непреференциална тарифна квота. Изчерпването на непреференциалната тарифна квота е на дата 23.10.2021 г. Разпределението на квотите се извършва от Европейската комисия, като съгласно чл. 51 от Регламент (ЕС) 2015/2447, разпределянето на количествата от Комисията се извършва в работни дни, не по-рано от втория работен ден след датата на подаване на искането на декларатора да ползва тарифната квота. Заявлението представлява вписване на желаната тарифна квота с нейния номер в самата митническа декларация. В настоящия случай, след като се установява различен химичен състав на стоката, както и изчерпване на квотата за новоопределения код по Т. към датата на подаване на митническата декларация, и във връзка с методите за заявяване на тарифни квоти, проверяващият екип правилно е установил задължения за заплащане на

защитно мито в размер на 25% от митническата стойност на стоките по конкретната митническа декларация за внос на общо 33 броя рулони.

В оспореното пред съда решение на директора на ТД „Митница“ С., като основание за промяна на тарифния код на стоката е посочено, че при сравняване на данните от 4 броя М. Т. Certificate, издадени от „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“, Република Турция, които не съдържат информация за съдържание на Алуминий на стоката и представения от жалбоподателя М. Т. Certificate № С22024196, издадени от ТАТМЕТАЛ, Република Турция, е установено, че в химичния състав на стоката, допусната за свободно обращение с МД MRN 21BG005808072188R0 от 26.10.2021 г., се съдържа елементът Алуминий (А1), чието процентно съдържание е в границите от 0,015 % до 0,100 %.

Следва да се отбележи, че определянето на новия код по Т. е извършено, при съобразяване на фактите, посочени в приложените от жалбоподателя писмени доказателства - анализни сертификати издадени от производителя, от които е видно наличието на алуминий в стоката, съставляваща общо 33 броя рулони, което я класира в различен код по Т..

На следващо място, видно от мотивите на решението, административният орган е възприел, че в подадената от жалбоподателя МД с MRN № 21BG005808072188R0 от 26.10.2021 г., в ел. д. 4/17 „Преференции“ е декларирал код на тарифна преференция 120 „тарифна квота“ и код на тарифна квота в ел. д. № 8/1 – 098611, във връзка с която е приложена ставка на вносно мито в размер на 0%. Изложените в акта съображения, касаещи липса на свободни количества по квота № 098609 се отнасят за стоки с код по Т. [ЕГН], каквато дружеството жалбоподател не е декларирало с МД с MRN № 21BG005808072188R0 от 26.10.2021 г. По делото липсват доказателства, че за определения с решението нов тарифен код по Т. [ЕГН] за стоката е имало направено искане пред митническите органи за ползване на непреференциална тарифна квота с пореден № 098611. Съответно комисията не е уведомена за прилагане на непреференциално тарифно класиране по реда на чл. 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159 на Комисията от 31.01.2019г за налагане на окончателни защитни мерки срещу вноса на някои стоманени продукти, вр. с членове 49-54 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) 952/2013 на Европейския парламент и на съвета. Митническият орган няма правомощия да прилага служебно непреференциално тарифно класиране за конкретната квота. Това е така, тъй като съгласно чл. 50, §1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, митническите органи дали искането за ползване на тарифна квота, направено от декларатора в митническата декларация за "допускане за свободно обращение" е валидно съгласно законодателството на Съюза, с което се открива тарифната квота. В параграф 2 на същата разпоредба е предвидено, че когато митническата декларация за допускане за свободно обръщение съдържа валидно искане от страна на декларатора за ползване на тарифна квота, и на митническите органи са представени всички придружаващи документи, необходими на митническите органи за предоставяне на тарифната квота, същите предават незабавно посоченото искане на Комисията, като посочват датата на приемане на МД и точното количество за

което е направено искането. По делото липсват доказателства жалбоподателят да е подавал искане за използване на определената квота. В тази връзка следва, че по отношение на допуснатата с МД с MRN № 21BG005808072188R0 от 26.10.2021 г. за свободно обращение стока - общо 33 броя рулони, жалбоподателят не може да се ползва от съответната тарифна квота и на основание чл.1, параграф 6 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1029 на Комисията от 24 юни 2021 г. правилно е приложено защитно мито в размер на 25%.

Предвид гореизложеното следва, че правилно административни орган е определил нов код по Т. – 20 за процесната стока. Жалбоподателят не е подал искане за прилагане на посочената тарифна квота, а отделно от това същата към 26.10.2021 г. е била изчерпана, поради което правилно митническият орган е начислил допълнително задължение за мито и ДДС.

Неоснователни са твърденията за нарушаване целта на закона. Видно от събраните доказателства, административният орган е действал законосъобразно, като не е нарушено правото на защита и на участие в производството на дружеството жалбоподател, с оглед на което е спазена целта на закона и уредените в преамбюла на Регламент (ЕС) № 952/2013 съображения за неговото приемане.

Оспореното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено, а жалбата отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода по делото, своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК във вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Размерът с оглед фактическата и правна сложност на делото следва да бъде определен съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ – 200 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 44 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в несъстоятелност, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Т. Х. О., против Решение № РЗМ-5800-1065/32-223615 от 14.06.2023 г., издадено от директора на Териториална дирекция „Митница“ С., Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА „ГАЛВА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в несъстоятелност, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция „Митници“, сума в размер на 200 (двеста) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

