

# Протокол

№

гр. София, 27.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4574** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.12 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА БУРГАС – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от страна на ответника, постъпило на 20.06.2024 г., с което представя Заповед № 173/11.03.2024 г.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете във връзка с указанията на съда 3 бр. превод на документи на находящи се по делото документи на чужд език. Не възразявам да се приеме представената заповед за заместване. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представената с писмо от 20.06.2024 г. Заповед № 173/11.03.2024 г. на директора на Агенция Митници.

ПРИЕМА днес представения от адв. Т. превод на транспортен лист, фактура и товарителница.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Представените по съдебното производство писмени документи от Агенция Митници не са нови доказателства и съответно в съдебното производство не са установени нови факти. Самото решение е издадено почти 3 години след осъществения внос, като не е спазен и 30-дневния срок в чл. 19 в от ЗМ. Считам, че митническият орган единствено въз основа на представената обобщена информация за износ на дадена стока, която е декларирана при износна стойност и на това основание не може да се направи извод, че това е действителната стойност, а не декларираната при вноса. В самото решение има неверни факти – на стр. 3 се твърди, че на фактурата липсват подписи на лицата, сочени като продавач и купувач и същата не е годна да установи клаузите, при които е сключен договора. Считам, че фактурата е годна, има лица купувач и продавач, а и от много време електронно издадените фактури не е задължително да съдържат подписите на купувач и продавач и се приемат дори от данъчните власти. В случая включването на транспортни разходи до място за въвеждане на стоката на територията на ЕС в митническата стойност и то на база средно аритметична стойност на транспортни разходи за други 3 автомобила е неправилно. Има наложена практика на АССГ и на ВАС. Решение по КАД № 7130/2023 г., Решение № 2907/12.03.2024 г. по КАД № 10045/2023 г., Решение № 4227 от 10.04.2024 г. по КАД № 11791 от 2023 г. на ВАС. Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Моля да ми присъдите разноски по списък, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

