

РЕШЕНИЕ

№ 2543

гр. София, 15.05.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 17.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **13550** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. Закона за министерството на вътрешните работи.

Образувано е по жалба от адвокат – пълномощник на Ж. И. Л., против издадената от директор на Регионална дирекция „Гранична Полиция“ – Драгоман ЗАПОВЕД, рег. № 4078з-767/07.11.2019 г., с която на жалбоподателя – младши експерт в Група „Експертна дейност“ – Гранично полицейско управление К. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“, за срок от шест месеца.

Подателят на жалбата лично и с помощта на адвоката: поддържа жалбата, с която се твърди наличие на всички пороци, съставляващи основанията за оспорване, по смисъла на чл. 146 АПК; претендира разноски за водене на делото, съгласно списък; представя писмена защита.

Ответникът, посредством юрисконсулт оспорва жалбата, със становище, че дисциплинарната отговорност е ангажирана законосъобразно.

Доказателствата, представени изцяло от ответника и приобщени по делото без оспорване от страна на жалбоподателя, дават основание на Съда да приеме следното, по същество.

Жалбата е процесуално допустима и основателна.

С обжалваната Заповед, рег. № 4078з-767/07.11.2019 г. (л. 23 от делото), според текста на същата, на жалбоподателя – младши експерт е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца, за това, че: на 09.08.2019 г. около 18. 30 часа, при

изпълнение на служебните си задължения като дежурен експерт и необходимостта от извършване на проверка и регистрация на задържани лица в административната сграда на РДГП-Драгоман, не е извършила проверка и регистрация в Автоматизираната дактилоскопна идентификационна система - (А.) – гранична подсистема, на 12 задържани лица – чужди граждани“. Деянието (бездействие) е квалифицирано като нарушаване разпоредбата на чл. 9, т. 1 от „Организационно-технологични правила за работа с автоматизираната дактилоскопна идентификационна система (А.)“, утвърдени със Заповед, рег. № 8121з-583/08.06.2016 г. на министъра на МВР система и е определено като дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1 ЗМВР – неизпълнение заповедите и разпорежданията на министъра, извършено под форма на вината „небрежност“, за което, на основание чл. 200, ал. 1, т. 11 с.з. се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „порицание“. Тези изводи произтичат от изложената в заповедта фактическа обстановка, с позоваване на Справка, рег. № 4078р-12300/14.10.2019 г. (л. 24 от делото), подписана от членове на комисия, определена със заповед от 20.08.2019 г.

Установяват се от заповедта и от писмените доказателства следните обстоятелства и факти.

Жалбоподателят Л. е изпълнявала служебни задължения в ГКПП – К. – част от структурата на РД „ГП“ - Драгоман, като дежурен експерт, за времето от 08 часа, до 20 часа на 09.08.2019 г. Около 18. 30 часа, след разпореждане от заместник – директор на Регионална дирекция „ГП“ – Драгоман тя се отправила със служебен автомобил към административната сграда на регионалната дирекция в [населено място], където (според твърденията ѝ) пристигнала около 19 часа. Причината да бъде извикана е свързана с това, че на същата дата (09.08.2019 г.), около 16. 20 часа гранични полицаи задържали дванадесет чужди граждани, отговарящи на профил за нелегални мигранти, пътуващи в три таксиметрови автомобила. Според Л., задачата ѝ била да съдейства при огледа на автомобилите, като извърши поетапно фотографиране. Старши инспектор Р. Б. – началник на мобилна група, при РД „ГП“ – Драгоман разпоредил на дежурния експерт Л. да извърши справка за чужденците в националната база данни Евродак, тъй като същите притежавали регистрационни карти, издадени от РБ. Тя установила, че единадесет от чужденците вече имат регистрации в Евродак, като допълнително регистрирала дванадесетия. Според наказващия административен орган (както се каза по – горе), освен тези справки тя е дължала извършване и на проверки за същите чужденци, в Автоматизираната дактилоскопна идентификационна система (А.) – гранична подсистема, но не сторила това. Защитното ѝ твърдение е, че не е получавала такова разпореждане. В писмените си възражения сочи, че в 20 часа е изтекло работното ѝ време, както и че физически не е било възможно, едновременно да фотографира автомобилите и да извършва справки.

С оглед описаните факти и обстоятелства, доказателствата и възраженията на жалбоподателя, Съдът дължи да отговори на въпросите: извършено ли е (виновно) от страна на младши експерт Ж. И. Л. вмененото ѝ нарушение на служебната дисциплина; материално и процесуално законосъобразно ли е ангажираната дисциплинарната ѝ отговорност.

От цитирания по – горе в Заповед, рег. № 4078з-767/07.11.2019 г. диспозитив на дисциплинарно обвинение е видно, че на жалбоподателя е вменено бездействие, по отношение служебни задължения, регламентирани с нормата на чл. 9, т. 1 от

„Организационно-технологични правила за работа с автоматизираната дактилоскопна идентификационна система (А.)“, утвърдени със Заповед, рег. № 81213-583/08.06.2016 г. на министъра на МВР. Според нормата (л. 83 от делото), „длъжностните лица (оператори) от териториалните звена на РД „ГП“, определени със заповед на директора на РД „ГП“ извършват проверки в реално време на лица – нарушители на граничния режим...“. Ответникът е представил доказателства (л. 92), че жалбоподателят Л. е разполагала с възможност и с парола за достъп до работната станция А., разположена в административната сграда на ГПУ „К.“, като познаването и работата с тази система е част от задълженията и, съгласно специфичната длъжностна характеристика (л. 192). Името на младши експерт Л. обаче, не е сред служителите, които са изрично определени да имат достъп до работната станция, разположена в административната сграда на РД „ГП“ – Драгоман (л. 93). От друга страна, сред служителите, разполагащи с право на достъп от станцията А. в Драгоман са четирима от полицаите, които са били в състава на мобилната група, задържала дванадесетте чужденци - младши експерт С. Т., младши експерт Б. М., младши експерт Р. Б., младши експерт Л. Х.. Сред представените от ответника доказателства няма данни, от които да става ясно, защо именно от младши експерт Л. се е очаквало да извърши справки в А., има ли изрично разпореждане към нея за това. В оспорваната заповед също няма мотиви в този смисъл. С оглед изложеното Съдът приема, че дисциплинарното обвинение не е доказано от страна на ответника (чл. 170, ал. 1 АПК) по несъмнен начин, а именно, че младши експерт Л. виновно не е изпълнила служебното си задължение да извърши проверка в А. на дванадесетте чужденци, тъй като не е дефинирано ясно, защо именно тя е била задължена да стори това. Изпълнението на задължението, по смисъла на вече цитираната разпоредба на чл. 9, т. 1 от „Организационно-технологични правила за работа с автоматизираната дактилоскопна идентификационна система (А.)“ за конкретния случай е било предпоставено от изрично разпореждане, което е следвало да бъде издадено от граничен полицаец с ръководни функции. Процесната заповед не съответства на изискванията на чл. 210, ал. 1 ЗМВР, защото не е мотивирана така, че да е ясно, защо именно от младши експерт Л. се е очаквало да извърши съответните справки и в А.. Фактичестката обстановка, свързана с идентифицирането и задържането на чужденците, и описана в справките от проверките сочи, че в тази дейност са били заети множество други гранични полицаи, четирима от които са имали достъп точно до станцията, находяща се в сградата на РД „ГП“ – Драгоман. Освен липсата на мотиви, Съдът намира и друго основание да отмени Заповед, рег. № 4078з-767/07.11.2019 г.

В мотивите на заповедта ответникът е цитирал (позовал се е) Справка, рег. № 4078р-12300/14.10.2019 г. (л. 24 от делото), подписана от членове на комисия, определена със заповед от 20.08.2019 г. Тази справка обаче обобщава резултати от извършена допълнителна проверка, в „изпълнение на резолюция върху Становище, рег. № 4078р-11643/30.09.2019 г.), налично (становището) на л. 34 от делото, върху което, в горния ляв ъгъл е изписана и резолюцията за „извършване на допълнителна проверка, с оглед изясняване в пълен обем на всички факти и обстоятелства“. Самото становище е от юрисконсулт, до директора на РД „ГП“-Драгоман, с препоръка за извършване на допълнителна проверка. В становището юрисконсултът е коментирал и Справка, рег. № 4078р-10676/04.09.2019 г. (л. 113), адресирана до същия директор (ответникът), в която подробно са изложени факти и обстоятелства, касаещи

процесния случай, вкл. поведението на Ж. Л. С други думи – още на 04.09.2019 г. дисциплинарнонаказващият орган е установил извършеното нарушение и самоличността на нарушителя, т.е. – нарушението се смята за открито на същата дата, предвид чл. 196 ЗМВР. От това следва, че дисциплинарната отговорност е ангажирана, след като е изтекъл двумесечния срок, определен с чл. 195, ал. 1 ЗМВР, имайки предвид датата на изготвената справка от 04.09.2019 г. Със справката от допълнителната проверка – Справка, рег. № 4078р-12300/14.10.2019 г., цитирана в оспорената заповед ответникът е легитимирал издаването на процесната заповед, в срока, определен с чл. 195, ал. 1 ЗМВР. Двумесечният срок обаче следва да се брои от деня, следващ датата на регистрационния номер на справката от 04.09.2019 г., т.е. от 05.09.2019 г. Тогава дисциплинарното нарушение и нарушителят следва да се считат за открити, по смисъла на чл. 196 ЗМВР, тъй като е било установено, че: на посочената в заповедта дата Ж. Л. е изпълнявала служебни задължения, участвайки в извършването на процесуални действия, като младши експерт, във връзка с което ѝ е вменено дисциплинарно нарушение. С оглед на това, считано от 05.09.2019 г. срокът, определен с чл. 195, ал. 1 ЗМВР е изтекъл съответно на 05.11.2019 г., но заповедта за налагане на дисциплинарното наказание – Заповед, рег. № 4078з-767/07.11.2019 г. е издадена два дена след това - на 07.11.2019 г. Ответникът не представи доказателства, съответно не твърди да са били налице обстоятелства за спиране на срока, предвидени с разпоредбата на ал. 3, чл. 195 ЗМВР. Несъмнено, дисциплинарнонаказващият орган може да прецени, че фактическите обстоятелства не са изяснени всестранично и пълно, като назначи допълнителна проверка. Упражняването на това правомощие обаче, не е основание за нерегламентирано продължаване на установения със ЗМВР двумесечен процесуален срок за приключване на дисциплинарното производство. В същия смисъл е разпоредбата на чл. 58 от издадената от министъра на МВР Инструкция № 8121з-470 от 27.04.2015 г. „за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи“, макар разпоредбата да споменава изрично само процедурата по чл. 207, вр, чл. 203, ал. 1, т. 2 ЗМВР.

В заключение, предвид изложените мотиви Заповед, рег. № 4078з-767/07.11.2019 г. представлява незаконосъобразен индивидуален административен акт, понеже е издадена при наличие на съществено нарушаване на административнопроизводствените правила (чл. 146, т. 3 АПК, вр. чл. 195, ал. 1 ЗМВР).

Този изход на спора определя като основателна (чл. 143, ал. 1 АПК) претенцията на жалбоподателя за възстановяване разносните за водене на делото (списък на л. 252), в размер на общо 420, 60 лева.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 143, ал. 1, чл. 211, изр. трето АПК, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата от Ж. И. Л. издадената от директора на Регионална дирекция „Гранична Полиция“ – Драгоман ЗАПОВЕД, рег. № 4078з-767/07.11.2019 г., с която на жалбоподателя – младши експерт в Група „Експертна дейност“ – Гранично полицейско управление К. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“, за срок

от шест месеца.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Гранична Полиция“ – МВР да възстанови на Ж. И. Л. – ЕГН: [ЕГН] разносните за водене на делото, в размер на общо 420, 60 лв. (четиристотин и двадесет лева, и 60 ст.).

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: