

РЕШЕНИЕ

№ 4354

гр. София, 30.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6755** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на “Къмпинги“ ООД срещу Решение № МО9-П/2022 от 20.06.2022г. за прекратяване на процедура по екологична оценка, издадено от Директор на РИОСВ Монтана.

Жалбоподателят поддържа, че обжалваното решение е незаконосъобразно и необосновано. Поддържа, че инвестиционното намерение относно имота е с насоченост екологичен туризъм – да се използва за паркинг за каравани, а не да се извършва строителство, което да повлияе на местообитанието на защитените видове птици. Следва да се съобрази и местоположението на имота – граничещ с асфалтов път, от другата страна, на който имотите попадат в строителните граници на [населено място] и не са в защитени територии, с оглед на което и предвиденото ползване на имота за паркинг за каравани, не би се отразило на екологичното равновесие в зоната. Отделно и в съседство с имота има фабрика за мебели и не може да се твърди, че паркинг за каравани, ще се отрази по-неблагоприятно на околната среда от фабриката за мебели. С оглед всички тези обстоятелства, жалбоподателят оспорва извода на административния орган, че имотът попада в защитена зона по Натура 2000 – BG0002090 “Б.“ – Зона А: Зона с първостепенно значение (ядрова) за опазване на целеви видове птици и местообитания с висока значимост на целевите видове птици. Поддържа, че следва да бъде допуснато поисканото изменение на предназначението на имота, тъй като то няма да доведе до нарушаване на жизнената среда и ще съхрани ландшафтните територии. Незаконосъобразно и

административният орган е прекратил процедурата по екологична оценка, вместо да бъде извършена такава, която ще установи посочените по-горе обстоятелства по отношение инвестиционното намерение. В тази връзка в компетентността на РИОСВ е единствено да изготви екологична оценка, но не и да взема решение дали производството следва да бъде прекратено или не. Прави искане актът да бъде отменен и преписката да се върне на административния орган с указания за изготвяне на оценка.

Ответната по жалбата страна – Директор на РИОСВ – Монтана, чрез своя процесуален представител поддържа, че жалбата е неоснователна и прави искане да бъде отхвърлена.

Софийска градска прокуратура поддържа становище за неоснователност на жалбата.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, намира следното:

Предмет на обжалване в настоящото производство е Решение № МО9-П/2022 от 20.06.2022г. на директора на РИОСВ-Монтана, с което е прекратена процедурата по екологична оценка, в т.ч. и съвместната процедура по чл.31 от З. за „Изменение на Общ устройствен план на [община] за ПИ 07510.12.85, м. В. ливада, землище Бързия за изработване на подробен устройствен план (ПУП-ПРЗ) за промяна предназначението на ПИ 07510.12.85, м. В. ливада, землище Бързия за терен за „ОО, каравани и паркинг“ подадено с вх.№ 3524/10.06.2022г. от “Къмпинги“ ООД.

Като основание за издаване на акта, административният орган е посочил, че имотът попада в защитена зона по Натура 2000 – BG0002090 „Б.“, предложена по смисъла на Директива 2009/147/ЕО за опазване на дивите птици, обявена със Заповед № РД-842/17.11.2008г. на МОСВ и за която има изготвен План за управление, утвърден със Заповед № РД-44/26.01.2016г. на министъра на околната среда и водите. Имотът попада в Зона А: Зона с първостепенно значение (ядрова) за опазване на целеви видове птици и местообитания с висока значимост на целевите видове птици, с оглед на което е недопустимо промяна на предназначението му. Като правно основание за издаване на акта са посочени чл.7а, ал.2, 3 и 4 от Наредбата за ЕО и чл.37, ал.2 от Наредбата за ОС, във връзка със Заповед № РД-44/26.01.2016г. на министъра на околната среда и водите.

Производството е започнало с подадено от “Къмпинги“ ООД до директора на РИОСВ-Монтана, уведомление за изготвяне на план/промяна – приложение № 3 към чл.8, ал.1 от Наредбата за ЕО, с вх.№ 3524/10.06.2022г. Към уведомлението са приложени решение № 954 по протокол 45/28.01.2022г. на общински съвет – Б., с което на основание чл.124а, ал.1 и ал.5, чл.124б, ал.1 и чл.134, ал.1, т.3 и ал.3 от ЗУТ е: одобрено задание за изменение на ОУП на общ. Б. за процесния имот - ПИ 07510.12.85; разрешено е изработване на изменение на ОУП с цел промяна предназначението на имотите от земеделска земя в имоти с устройствен режим с допустима промяна на предназначението за „ОО, каравани и паркинг“; одобрено задание за проектиране на ПУП – ПРЗ и е разрешено изработване на ПУП-ПРЗ. Приложена е скица на поземления имот, обяснителна записка към проекта, техническо задание и приложенията.

С резолюция от 14.06.2022г. преписката е изпратена за проверка за допустимост. Преценката е изготвена от старши експерт в направление „БРЗТЗ“ в РИОСВ – Монтана, за което е приложен Контролен лист – Приложение № 4 към чл.16. Изведено е становище за недопустимост на провеждането на процедура по промяна

начинът на трайно ползване (НТП) на имота, тъй като същият попада в защитена зона по Natura 2000. С допълнителните режими общовалидни за цялата територия на ЗЗ „Б.“, включени в Плана за управление, утвърден със Заповед № РД-44/26.01.2016г. на министъра на околната среда и водите, е установена забрана за промяна предназначението на имоти с НТП „ливади“. Процесният имот е с начин на трайно ползване „Ливада“ и попада в Зона А: Зона с първостепенно значение (ядрова) за опазване на целеви видове птици и местообитания с висока значимост на целевите видове птици, с оглед на което искането изменение е недопустимо.

Въз основа на становището, директорът на РИОСВ Монтана е издал обжалваното в настоящото производство решение за прекратяване на процедура по екологична оценка.

Допълнително в съдебното производство са представени: Заповед № РД-842/17.11.2008г. на МОСВ, с която на основание чл.12, ал.6, вр. чл.6, ал.1, т.3 и т.4 от Закона за биологичното разнообразие (З.) и т.1 от Решение на Министерски съвет № 122 от 021.03.2007г., е обявена защитена зона „Б.“ с идентификационен код BG0002090, с обща площ 27999.431 дка, с цел опазване и поддържане на местообитанията на посочените в заповедта видове птици, за постигане на тяхното благоприятно природозащитно състояние; възстановяване на местообитанията на видове птици, за които е необходимо подобряване на природозащитното им състояние.

Представена е и Заповед № РД-44/26.01.2016г. на министъра на околната среда и водите, с която на основание чл.28, ал.1, вр. чл.27 от З. и чл.16, ал.1 и ал.5 от Наредба за условията за разработване и утвърждаване на планове за управление на защитени зони, е утвърден план за управление на защитена зона BG0002090 „Б.“ за опазване на дивите птици, разположена в посочените землища, в това число на [населено място], за период от 10 години, считано от датата на обнародването му в „Държавен вестник“. В приложение № 14 към плана, се съдържа списък на поземлените имоти, като видно от него, процесният ПИ 07510.12.85, в землище Бързия, попада в зона А.

Други доказателства в хода на производството не са събрани.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

В настоящият случай в производство по изменение на общ устройствен план на [община] – за изработване на ПУП-ПРЗ за промяна на предназначението на поземлен имот, “Къмпинги“ ООД подава до директора на РИОСВ – Монтана цитираното по-горе Уведомление за изготвяне на план/промяна – приложение № 3 към чл.8, ал.1 от Наредба за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (Загл. изм. - ДВ, бр. 3 от 2006 г.) – Наредба ЕО, приета с ПМС № 139 от 24.06.2004 г., обн., ДВ, бр. 57 от 2.07.2004 г., в сила от 1.07.2004 г. С тази наредба на

основание чл.90 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС), се определят условията и редът за извършване на екологична оценка. Компетентните органи пред които се развива производството по екологична оценка съгласно чл.84, ал.1 ЗООС са министърът на околната среда и водите или директорът на съответната РИОСВ.

В конкретния случай, оспореният акт е издаден от компетентен орган съгласно разпоредбата на чл.84, ал.1 ЗООС и чл.4, т.2 от Наредба за ЕО и в изискуемата от закона форма. Решението съдържа фактическите и правни основания взети предвид от административния орган при издаването му и е формулирана ясна разпоредителна част за прекратяване на процедурата по ЕО, в т.ч. и съвместната процедура по чл.31 от З., поради нейната недопустимост. Не се установява при издаване на акта, да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правото на защита на жалбоподателя.

Настоящият състав намира и, че не е налице противоречие на административния акт с относимите материалноправни разпоредби.

Процедурата по ЕО е прекратена от компетентния орган на основание посочените в решението разпоредби на чл.7а, ал.2, 3 и 4 от Наредбата за ЕО – приета от МС, на основание чл.90 от ЗООС. Съгласно чл.7а, ал.3 от Наредбата за ЕО, компетентният орган прекратява процедурата по екологична оценка на всеки етап от нея, когато се потвърди от съответен компетентен орган (например басейнова дирекция, Министерството на земеделието, храните и горите, общински органи и др.) недопустимост на плана/програмата спрямо действащи нормативни или административни актове. В конкретния случай, предмет на плана е искане за изменение на ОУП и за изработване на ПУП-ПРЗ за промяна предназначението на ПИ 07510.12.85, а именно от НТП „ливада“, да се промени на имот с режим за „ОО, каравани и паркинг“. За да приеме, че поисканата промяна на предназначението на имота е недопустима, административният орган се е позовал на резултати от извършена проверка за допустимост по реда на глава II, раздел втори от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредба за ОС), приета с ПМС № 201 от 31.08.2007 г., обн., ДВ, бр. 73 от 11.09.2007 г., в сила от 11.09.2007 г. Тази проверка, контролният лист от която е приложен, е установила, че поземленият имот попада в защитена зона от Европейската екологична мрежа "НАТУРА 2000" - защитена зона „Б.“ с идентификационен код BG0002090, обявена със Заповед № РД-842/17.11.2008г. на МОСВ – приложена по делото. Със заповед № РД-44/26.01.2016г. на министъра на околната среда и водите (обнародвана в ДВ бр. 12/02.02.2016 г.), на основание чл.28, ал.1, вр. чл.27 от З. и чл.16, ал.1 и ал.5 от Наредба за условията за разработване и утвърждаване на планове за управление на защитени зони, е утвърден план за управление на защитена зона BG0002090 „Б.“. С т.17.1.3. „Допълнителни режими общовалидни за цялата територия на ЗЗ „Б.“, въведени с плана, се забранява промяна предназначението на имоти с НТП „ливади“. В конкретния случай, екологичната оценка е поискана именно в производство за промяна на предназначението на имота на жалбоподателя – от НТП „ливади“, да се промени на имот с режим за „ОО, каравани и паркинг“. Такава промяна на предназначението на имота е забранена с приетия план за управление на защитената зона, одобрен със заповед № РД-44/26.01.2016г. на министъра на околната среда и водите (обнародвана в ДВ бр. 12/02.02.2016 г.). Забраната е във връзка с мерките, които целят предотвратяване на

влошаването на условията в типовете природни местообитания и в местообитанията на видовете, както и на застрашаването и обезпокояването на видовете, за опазването на които са обявени съответните защитени зони по чл.29, ал.1 от Закона за биологичното разнообразие, конкретно мерките по чл.29, ал.2, т.1 З.. След като заповедта за утвърждаване на плана за управление на защитената зона е влязла в сила и е обнародвана в ДВ, на основание чл.30, ал.1 от З., устройствените планове, задължително следва да се съобразяват с нея. Именно като е съобразил това административният орган е приел, че е недопустимо исканото изменение в устройствения план чрез промяна на предназначението на имота, тъй като не е съобразено със задължителните изисквания на утвърдения план за управление на защитената зона. В тази връзка и актът му за прекратяване на процедурата по екологична оценка, в т.ч. и съвместната процедура по чл.31 от З., е постановен в рамките на правомощията му като компетентен орган да разгледа процедурата по екологична оценка на основание на чл.7а, 3 и от Наредбата за ЕО и е обоснован от установеното по делото несъответствие на плана със задължителните предписания на утвърдения план за управление на защитената зона.

Предвид гореизложеното и оплакванията на жалбоподателя, че административният орган се е произнесъл извън правомощията си и конкретното инвестиционно предложение няма да засегне неблагоприятно екологичното разнообразие в зоната, се явяват неоснователни, тъй като процедурата по ЕО е прекратена поради принципната забрана за промяна на предназначението на имоти с НТП „ливади“, какъвто няма спор е и процесният.

По тези съображения жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

По отговорността на страните за разноски:

При този изход на делото право на разноски на основание чл.143, ал.3 АПК има ответникът, като следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на “Къмпинги“ ООД с ЕИК[ЕИК] срещу Решение № МО9-П/2022 от 20.06.2022г. за прекратяване на процедура по екологична оценка, издадено от директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – Монтана.

ОСЪЖДА “Къмпинги“ ООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на основание чл.143, ал.3 АПК, на Регионална инспекция по околната среда и водите – Монтана, сумата от 100 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: