

# РЕШЕНИЕ

№ 1328

гр. София, 01.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав**, в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11808** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 45в, ал. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 45б, ал. 1, т. 3 от Закона за убежището и бежанците.

Б. А. М. – гражданин на С., посредством упълномощен адвокат оспорва РЕШЕНИЕ № РПЗТ-34/15.11.2021 г. на председателя на Държавна агенция за бежанците, при МС, с което чужденецът е настанен в помещение (център) от затворен тип, до отпадане на основанието или до окончателно приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

В съдебно заседание жалбоподателят лично и със съдействие от адвоката: поддържа жалбата, с доводи за материална и процесуална незаконосъобразност на оспореното решение.

Ответникът, посредством упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата, считайки решението за правилно и законосъобразно.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Като анализира наличните в делото доказателства и доводите на страните, Съдът намира следното.

Б. А. М. – гражданин на С. е подал първоначално на 28.10.2021 г. пред Дирекция „Миграция“ – МВР, а впоследствие, на 12.11.2021 г. и пред ДАБ молба за международна закрила. Като се позовава на писмо от 09.11.2021 г. (вх. № 2-74/11.11.2021 г., по описа на ДАБ), подписано от заместник – председател на Държавна агенция „Национална сигурност“, председателят на ДАБ с процесното

Решение № РПЗТ-34/15.11.2021 г. настанил чужденец в център от затворен тип. В писмото, с ниво на класификация „поверително“, освен името на Б. А. се съдържа информация и за друг гражданин на С. – А. Д. М.. Относно жалбоподателя Б. А. М. се сочи, че: „според постъпили в ДА „НС“ данни, през неопределен период от време той е участвал в конфликта в С.; член е на ислямска въоръжена групировка, която е участвала в „.....“ (неправомерна дейност), съвместно със структури на друга, печално известна групировка. За А. Д. М. данните са за „множество регистрации по подозрение в „.....“ (неправомерна дейност). По настоящото дело се събраха данни, че А. Д. М. също е бил настанен на 15.11.2021 г. в помещение от затворен тип, но след информация от ДА „НС“, с решение от 04.01.2022 г. председателят на ДАБ е прекратил настаняването му. За жалбоподателя Б. А. М. последваща информация от ДА „НС“, даваща основание за освобождаването му не е постъпвала.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема, че жалбата е процесуално допустима, но е неоснователна. Решение № РПЗТ-34/15.11.2021 г. на председателя на Държавна агенция за бежанците е правилно и законосъобразно.

Нормата на чл. 45б, ал. 1, т. 3 ЗУБ е в смисъл, че когато „за своевременно разглеждане на молбата за международна закрила или за осигуряване участието на чужденец, търсещ такава закрила“ не може да бъде ефективно приложена мярката „задължително явяване на чужденец на всеки две седмици по време на производството пред длъжностно лице от агенцията“, след преценка на обстоятелствата за конкретния случай, чужденецът може да бъде настанен временно и за възможно най-кратък срок в център от затворен тип, „когато това се налага, с цел защита на националната сигурност или обществения ред“. Очевидно е, че настаняването в помещение от затворен тип, в конкретната хипотеза има за цел да обезпечи „участието на чужденец, търсещ закрила“ в административното производство, което на практика означава препятстване възможността да се отклони (да напусне пределите на РБ). Информацията за Б. А. М., съдържаща се писмото от заместник – председателя на ДА „НС“ го характеризира като потенциално опасен за „националната сигурност“, по смисъла на чл. 2 от Закона за управление и функциониране на системата за защита на националната сигурност. Преценка на председателя на ДАБ в същия смисъл е направена въз основа на компетентното становище на ДА „НС“. За осъществяването на ефективен съдебен контрол за законосъобразност на решението за настаняване, не е необходимо събирането и анализирането на данни за източниците на информация, касаеща чужденец. Обстоятелството, че другият сирийски гражданин - А. Д. М. се споменава заедно с жалбоподателя в писмото от заместник – председателя на ДА „НС“, но впоследствие е бил освободен от центъра от затворен тип, не представлява аргумент, който да служи като правно и фактическо основание за освобождаването и на Б. А. М.. Освобождаването може да се случи при наличие на някое от основанията, посочени в чл. 45г, ал. 1, вр. чл. 45б, ал. 1, т. 3 и ал. 3 на чл. 45г ЗУБ. Понятията „временно“ и „във възможно най-кратък срок“, използвани в чл. 45б, ал. 1 следва да бъдат разбирани и тълкувани в контекста на преследваната с настаняването цел - осигуряване участието на чужденец, търсещ закрила в административното производство и препятстване възможността му, като лице, представляващо заплаха за националната сигурност да се отклони. В случай, че административното производство по молбата за международна закрила не приключи в съответните срокове, регламентирани със ЗУБ, не по вина на чужденец, задължава председателя на ДАБ да

прекрати настаняването – арг. чл. 45г, ал. 5, вр. ал. 2 ЗУБ.

Водим от горното и на основание чл. 45в, ал. 5 ЗУБ, Административен съд София - град, 14<sup>-ти</sup> състав

**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от Б. А. М. – гражданин на С., против РЕШЕНИЕ № РПЗТ-34/15.11.2021 г. на председателя на Държавна агенция за бежанците, при МС.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване, и на протест.

Липсата на правни основания за защита авторските права върху това решение, не следва да насърчава копирането на текста.

**СЪДИЯ:**