

Протокол

№

гр. София, 20.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 20.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10875** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Л. В. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ ЦЕНТРАЛНА ВОЕННОМЕДИЦИНСКА КОМИСИЯ ПРИ ВМА
- редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с представено пълномощно
СГП – не изпраща представител.

Юрк. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила СМЕ на 02.5.24г. от вещо лице М. И. Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

М. И. Т., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – дали тези болести дори в ремисия може да се проявяват отново.

Вещото лице – свързах се с него по телефона и ми каза, че от 5 години не е взимал лекарства, както и че от 2014 година не е имал проблем - по телефона, когато разговарях с жалбоподателя ми го каза. Бронхиалната астма е епизодична, не е активна. Може цял живот да не получи пристъп, но може и да получи - няма гаранция.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – в документацията пише, че има алергия към домашен прах, но няма тестване и няма кожно алергични проби. Когато е в контакт с алерген тогава може да получи оплакване. Никъде в документацията няма тестване на алергията, че има алергия към това нещо. Всички данни са от анамнезата, той ги казва. Няма нищо от личния лекар, няма епикриза, тествания, документи, прегледи, диспансерно досие, а бронхиална астма се наблюдава от специалист и лицето се диспансеризира. Такова нещо при него няма. Проверила съм наличните документи. Проверила съм прегледи от специализирани лекари за кандидатстване за работа. Няма данни да е диспансеризиран от бронхиална астма. Личната лекарка е дала етапна епикриза и тук няма диагноза бронхиална астма. Споменала е алергия към домашен прах, но тестване няма..

На въпрос на процесуалния представител на ответника: възможно ли е да са тежки тези състояния и да бъде нужно лекарска намеса.

Вещото лице - от 2014 година не е имал оплакване, а д-р Е. е казала, че октомври месец 2021 година не е взимал никакво лекарство, дори „салбутамол“, което се взима при нужда. Ако се изложи на алерген – на д-р Е. е казал, че не е имал тежки пристъпи, а на мен ми каза 2014 година, когато е пътувал е получил задушаване от бензинови пари и постъпил бил в болница, но не ми донесе документ, че е лежал там. А на д-р Е. е казал, че никога не е имал тежки пристъпи. Оттогава не е имал.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

- алергичния ринит има ли връзка с бронхиалната астма

Вещо лице – алергичния ринит е придружаващ към бронхиалната астма, но не е задължително към бронхиалната астма да има такъв ринит. При жалбоподателя няма преглед уши, нос, гърло. Самият лекар, който го е прегледал за работа е написал обсервацио алергичен ринит, което е съмнение за алергичен ринит и докторът му е предложил да отиде на алерголог, но жалбоподателят не е отишъл. Като говорих с него, му казах да отиде и той каза „добре“. Жалбоподателят може да си има алергичен ринит, но не е задължително да има бронхиална астма. Но той не се е оплакал от появи на алергичен ринит през тези 5 години. Не съм го преглеждала. Говорих с него и той каза, че е в чужбина.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

УКАЗВА на вещото лице да представи справка-декларация, след което ще му се определи възнаграждение и ще се издаде РКО.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Д. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите процесното решение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14- дневен срок

от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.10 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: