

РЕШЕНИЕ

№ 7972

гр. София, 26.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12454** по описа за **2025** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на Изпълнителен директор на НАП чрез юрк. Й. против Решение № 3632/09.10.2025г. на СРС, НО, 93 състав, постановено по НАХД №7930/2025г. по описа на СРС. С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 808147-F786023 от 16.01.2025 г., издадено от Изпълнителен директор на Национална агенция за приходите, с което на основание чл. 109, ал. от Закона за хазарта, на „Интернешънъл Лейжър Проджектс“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за извършено нарушение на чл.3, ал.2 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри (НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ), като на основание чл. 28, ал. 1 ЗАНН дружеството е предупредено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. С жалбата са наведени доводи за допуснато нарушение на материалния закон при постановяване на въззивното решение. Оспорва се формирания от съда извод за приложимост на чл. 28 ЗАНН, като се изтъква, че деянието се характеризира с типичност, а не изключителност за съответния вид нарушение. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение и потвърди отмененото наказателно постановление.

В съдебно заседание, касаторът редовно призован, се представлява от юрк. Й., която поддържа жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „Интернешънъл Лейжър Проджектс“ ЕООД се представлява от адв. В., която поддържа представения отговор на касационна жалба. В допълнение изтъква, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, с оглед на това, че няма посочена конкретна дата на извършване на нарушението. Отделно от горното навежда доводи за несъставомерност на вмененото нарушение, доколкото сочената за нарушена разпоредба не поставя нарочно изискване колко подписа следва да бъдат поставени в процесния отчет, а само изискването за такъв на посочените в него лица. Моли за присъждане на разноски, за които представя списък и договор за правна помощ.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна, а оспореното решение - за правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град, XI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е приел за установена следната фактическа обстановка:

Дружеството „Интернешънъл Лейжър Проджектс“ ЕООД притажава валидно удостоверение за издаден лиценз №000030-6238/ 31.05.2024г., издадено от изп. Директор на НАП. Същото организира хазартни игри в игрално казино, находящо се в [населено място], [улица].

На 15.07.2024 г. в 10:00 часа била извършена проверка в посоченото игрално казино от старши инспектор по приходите при ЦУ на НАП- М. Н.. При проверката било установено, че в Протокол за зареждане и приключване на игрална маса ЗСР/СТБ4/Т20-039 в игралното казино от 13.06.2024г. липсвал подпис на касиер при зареждане на масата. Констатациите били отразени в Протокол от 15.07.24г. за извършена проверка в обект на организиране на хазартни игри.

Поради установеното св. Н. съставил на „Интернешънъл Лейжър Проджектс“ ЕООД АУАН № F 786023/03.09.2024г. за нарушение на чл. 3, ал. 2 от Общи правила за правила за организация на работата и финансовия контрол при организиране хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри. Актът бил връчен на пълномощник на управителя, като постъпили възражения в законоустановения срок.

На основание така изготвения акт за установяване на административно нарушение било издадено обжалвано НП.

При така установеното от фактическа страна районният съд е приел, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи и при спазване на предвидените в чл. 34, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН срокове. Изложил е мотиви, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, но е счел, че случаят е маловажен, тъй като закриляните от Закона за хазарта обществени отношения в случая са били засегнати от нарушението в значително по-ниска степен в сравнение с други нарушения от същия вид. Този извод на решаващия съдебен състав е мотивиран с обстоятелството, че дружеството няма други нарушения от същия вид, а в конкретиката на казуса при съставяне на протокола са положени останалите дължими подписи

съгласно нормативната разпоредба и са отразени останалите дължими реквизити.

Настоящата касационна инстанция приема, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно по следните съображения:

На първо място следва да бъде отбелязано, че съдът се солидаризира със застъпеното от ответника становище, че е недопустимо датата на извършване на вмененото нарушение да бъде за първи път посочена едва в наказателното постановление и същата да бъде извлечана по тълкувателен път. По силата на чл.36, ал.1 ЗАНН със съставянето на АУАН се образува административнонаказателното производство. Законосъобразно съставеният акт има констатираща и обвинителна функция. Със съставянето му за първи път в правния мир се обективира изявлението на актосъставителя относно конкретно извършено нарушение и личността на нарушителя. С акта констатираното нарушение се вменява във вина на лицето, посочено в него като нарушител, което лице се поставя в ролята на „обвиняем“ за извършеното административно нарушение. Установената система в чл.42 от ЗАНН от правнорегламентирани предписания към актосъставителя е гаранция за ефективно упражняване правото на защита на нарушителя обезпечавайки възможността му да разбере фактическите и правни рамки на вмененото нарушение. Датата на извършване на административното нарушение е задължителен реквизит, както на АУАН /чл. 42, т. 3 от ЗАНН/, така и на наказателното постановление /чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН/. Този реквизит е съществен, тъй като е определящ по отношение на преклузивните срокове по чл. 34 от ЗАНН и давностния срок по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс и е индивидуализиращ белег на нарушението, поради което неговата липса всякога представлява съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита.

На следващо място според настоящия съдебен състав не се установява да е извършено вмененото нарушение.

Видно от представените АУАН и НП административнонаказателната отговорност на дружеството „Интернешънъл Лейжър Проджектс“ ЕООД е ангажирана за това, че в Протокол за зареждане и приключване на игрална маса ЗСР/СТБ4/Т20-039 в игралното казино от 13.06.2024г. липсвал подпис на касиер при зареждане на масата. Нарушението е квалифицирано като такова по чл. 3, ал.2 от НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ, съгласно който „Данните в съответните отчети и протоколи по ал. 1 се попълват своевременно, точно и пълно и се подписват от всички служители, посочени в съответния образец“. Съгласно чл.3, ал.1, т.2 организаторът на хазартни игри е длъжен да води протокол за зареждане и приключване на игрална маса в игрално казино по образец съгласно приложение №3.

Горесцитираната наредба е обнародвана с бр.11 от 9 Февруари 2021г. на Държавен вестник, видно от съдържанието на който Приложение №3 към чл.3, ал.1, т.2 от същата предвижда следните реквизити в „Протокол за зареждане и приключване на игрална маса в игрално казино“: изписване на „казино“, „дата“ и „маса №“ след което представяне на данни отразени в табличен вид, като информацията е относно: Първоначално зареждане на чипове преди играта с посочени колони стойност, брой, сума; Наличност на чипове след края на играта с посочени стойност, брой и сума; Налични пари в касата след края на играта с посочени стойност и сума; Други удостоверителни знаци /ДУЗ/ с посочени ДУЗ, брой и сума, както и таблица с отбелязана информация за: зареждане, допълнително зареждане, общо зареждане, резултат, бакшиш, краен резултат, печалба/загуба/. В края на протокола е предвидено място за подпис на: гейм мениджър, касиер и пит бос. С оглед изложеното следва извод, че подписите, които следва да бъдат поставени в протокола по приложение №3 към чл.3, ал.1, т.2 се поставят еднократно от тези три лица /гейм мениджър, касиер и пит бос/ след попълване всички изискуеми по образца данни, отразени в табличен вид.

В представения по делото Протокол за зареждане и приключване на игрална маса ЗСР/СТБ4/Т20-039 от 13.06.2024г. има допълнително поставена таблица за подпис на същите три лица непосредствено под двете таблици Първоначално зареждане на чипове преди играта и Наличност на чипове след края на играта, като по този начин се създава допълнително поле за подписи от гейм мениджър, касиер и пит бос. В процесния протокол двукратно фигурират подписите на „гейм мениджър“ и „пит бос“ и веднъж е положен подпис от „касиер“ в края на протокола. Обстоятелството, че ответник по касация е попълнил и съставил протокол от зареждане и приключване на игрална маса в игрално казино № ЗСР/СТБ4/Т20-039 от 13.06.2024г, който освен минимално изискуемото съдържание, съгласно образеца към наредбата, съдържа допълнително поле, което следва да бъде подписано отново от гейм мениджър, касиер и пит бос, не води до нарушение на чл.3, ал.1, т.2 вр. чл. 3, ал.2 от Наредбата, за което на организатор на хазартни игри като субект на нарушение по чл.2, ал.1 от Наредбата следва да бъде ангажирана административнонаказателна отговорност по чл.108, ал.1 от Закона за хазарта. Разпоредба на чл.3, ал.2 не посочва колко точно броя подписи трябва да положи касиер в протокола, а че трябва да има негов подпис, какъвто в случая е налице (в този смисъл и Р № 43100 от 23.12.2025 г., постановено по кнахд № 9312/2025 по описа на АССГ).

С оглед изложеното не се установява да е извършено вмененото административно нарушение, поради което и правилно се явява решението на районния съд в частта, с която е отменил процесното НП, но същото следва да бъде отменено в частта, в която решаващият делото състав е упражнил правомощието си по чл. 63, ал. 2, т. 2 от ЗАНН.

С оглед изхода на делото и съобразно чл.63д, ал.3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за присъждане на разноски в предявения размер от 600 /шестстотин/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 3632/09.10.2025г. на СРС, НО, 93 състав, постановено по НАХД №7930/2025г. по описа на СРС в частта, с която съдът е предупредил дружеството „Интернешънъл Лейжър Проджектс“ ЕООД, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3632/09.10.2025г. на СРС, НО, 93 състав, постановено по НАХД №7930/2025г. по описа на СРС в частта с която е отменил наказателно постановление (НП) № 808147-F786023 от 16.01.2025 г., издадено от Изпълнителен директор на Национална агенция за приходите, с което на основание чл. 109, ал. от Закона за хазарта, на „Интернешънъл Лейжър Проджектс“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за извършено нарушение на чл.3, ал.2 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на „Интернешънъл Лейжър Проджектс“ ЕООД, на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН сумата от 600 (шестстотин) лева или 307 евро, представляваща направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.