

Протокол

№

гр. София, 24.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2907** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“ – редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ от 05.10.2022 г., с която представя писмени доказателства по делото, под опис, изброени в молбата; Потвърждава всички процесуални действия, които са извършени до момента, във връзка с представения писмен отговор и прави доказателствено искане за допускане до изслушване на съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. И., от 24.10.2022 г., в която е изразено становище по представените, от ответника, доказателства по молбата му от 05.10.2022 г.

В молбата на адв. И. също е направено доказателствено искане и е възразено по така формулираните въпроси, по поисканата от ответната страна, съдебно-счетоводна

експертиза. Доказателственото искане е свързано с изискване на информация от Софийска градска прокуратура, относно наличието или липсата на повдигнато обвинение по отношение на длъжностни лица, свързани със Сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства с придружително писмо от Министерство на земеделието, Дирекция „Правни дейности и законодателство на Европейския съюз“ от 28.10.2022 г., ведно с 1 брой класьор, изискани от съда като трето неучастващо по делото лице. Писмените доказателства, също, са под опис.

ДОКЛАДВА, допълнително, постъпило писмо от 02.11.2022 г. от директора на Дирекция „Правни дейности и законодателство на Европейския съюз“ към Министерство на земеделието, в което също са изпратени под опис, писмени доказателства като е уточнено, че част от изисканата информация в писмената молба, изпратена от съда, се намира в Държавен фонд „Земеделие“.

В тази връзка, съдът със свое разпореджане от 03.11.2022 г., е разпоредил поисканата, в молбата на жалбоподателя по точка IV, 4, информация да бъде изискана от Държавен фонд „Земеделие“.

АДВ. И.: Запозната съм с постъпилите доказателства от ответната страна. Поддържам искането си за отправяне на молба до Софийска градска прокуратура, за информацията, която съм посочила в молбата си. Не възразявам да се приемат представените доказателства с молба от 28.10.2022г. от Министерство на земеделието. При направена справка по делото, установих, че по грешка са изпратили и други документи, относно други промоционални програми, по които има образувани други дела. Моля да ми предоставите възможност да се запозная с представените, впоследствие, писмени доказателства.

АДВ. Т.: Поддържам молбата си от 05.10.2022 г., ведно с направените доказателствени искания и моля да уважите искането ни за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. Относно постъпилите доказателства от Министерството на земеделието, аз също не съм запозната с втората част от доказателствата, поради което моля да ми предоставите срок за становище. Относно направеното доказателствено искане, от жалбоподателя, за събиране на доказателства от СГП, запознах се и се противопоставям на същото. Моля да не се допуска това доказателствено искане, тъй като счита, че не е относимо към предмета на настоящия спор. Основанието за обжалване на акта, там, е доклад на OLAF, който се ползва с материална доказателствена сила, а не факти и обстоятелства свързани с наказателното производство. Това, че докладът може да има последица за образуване на досъдебно производство, няма отношение към настоящото административно производство. Моля да не допускате това доказателствено искане.

АДВ. И.: Материалната доказателствена сила на доклада на OLAF важи както за наказателното, гражданското и административното производство. Тази материална доказателствена сила не е различна. По същият начин, по който същият бъде разглеждан в наказателно производство и по същия начин трябва да бъде разглеждан за целите на административното производство. Считаю, че е от значение развитието

на наказателното производство, защото от превода в доклада на OLAF, не може да квалифицираме какви точно са нарушенията, за които се твърди в доклада. Този доклад е преписан в акта и боравим с термини от наказателното право и такива, които изглеждат като термини от наказателното право. Моля да установим какво е развитието в наказателната преписка.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с писмена молба от ответника от 05.10.2022 г. писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА представените от трето неучастващо по делото лице -Министерство на земеделието, писмени доказателства под опис от 28.10.2022 г.

ПРИЕМА представените от трето неучастващо по делото лице, писмени доказателства постъпили на 02.11.2022 г., под опис.

ПРИЕМА допълнително представените от третото неучастващо по делото лице - Министерство на земеделието, писмени доказателства под опис, постъпили на 22.11.2022 г.

Във връзка с направените искания от ответника по делото, с писмена молба, за допускане до изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, съдът намира, че искането е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно-счетоводна експертиза със задачи формулирани в писмена молба на ответника от 05.10.2022 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К., с мобилен телефон: 0888 79 61 58 и адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лева, вносим от ответника по делото в 7-дневен срок, от днес.

По така направеното искане от адв. И., с писмена молба от 24.10.2022 г., съдът намира, че същото е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДЕ ИЗИСКАНА информация от наблюдаващия прокурор – прокурорска преписка № 129/2017г. по описа на Специализираната прокуратура, следствено дело №13/2017 г., по описа на Следствения отдел на Специализираната прокуратура, понастоящем намиращо се в Софийска градска прокуратура, информация относно обстоятелството, има ли привлечени в качеството на обвиняеми лица, служители от Сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“, ЕИК[ЕИК], и в случай, че има такива постановления за привличане на обвиняем или обвинителен акт, същите да ни бъдат изпратени като заверени преписи.

Съдът предоставя възможност на страните да се запознаят с приетите, в днешното съдебно заседание, писмени доказателства и в случай, че преценят, да изразят писмено становище по тях.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.02.2023 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: