

РЕШЕНИЕ

№ 6358

гр. София, 04.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 23.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4660** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно - процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Ц. Х. Ч., с адрес: [населено място], ЕГН [ЕГН], чрез проц. представител адв. Н. Д. – АК - Б., срещу Предписание № 2/28.10.2019 г. на длъжностно лице в Отдел „Контрол на строителството“ при Столична община – Район „В.“ инж. Д. Б. А., в частта му по т. 1, с която е наредено незабавно да бъде преустановено изпълнението на всички видове СМР на обект в УПИ 3 – 4346, КВ. 5, м. „Ботаническа градина“, негова собственост като се иска прогласяване на неговата нищожност.

Жалбоподателят чрез проц. представители навежда доводи за нищожност на оспорения акт, поради съществено противоречие с адм. – производствените правила и с материално – правните норми на Закона за устройство на територията /ЗУТ/, предвид липсата на материална компетентност на адм. орган, издал същия. В съдебно заседание същият се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата и претендира разности.

Ответникът, редовно призован, се представлява в съдебно заседание, изразява становище за неоснователност на жалбата, претендира юриск. възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адв. хонорар, представя и подробно писмено становище.

Административен съд – София - град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени

доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице с правен интерес от оспорването и в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове като по същество намира същата за основателна.

Съдът, съобразно изискването на чл. 168 от АПК – въз основа на представените от страните доказателства следва да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК като не е обвързан от твърденията на страните, относно незаконосъобразността на оспорваната заповед и е длъжен да изследва и обсъди всички въпроси, които имат отношение към законосъобразността ѝ.

В резултат на тази проверка, съдът намира, че оспореният акт е издаден от некомпетентен административен орган, с посочено основание чл. 223 от ЗУТ, при липса на делегирана материална компетентност.

Производството е започнало с издаване на Констативен акт № 2019-28/12.11.19 г. от служители на СО – Район „В.“.

Процесното предписание, с което изрично е разпоредено „незабавно преустановяване на СМР“ е спряно строителство в имот, собственост на жалбоподателя. Императивното волеизявление на орган предполага създаване на задължение за жалбоподателя да изпълни същото и да се въздържа за напред от извършване на СМР в имота му. Процесното предписание, в този смисъл, представлява принудителна административна мярка, която създава задължения за адресата, което от своя страна поражда правен интерес за същия от оспорването му. Това предписание следва да се счита за издадено на основание чл. 224а, ал. 1, л. 224а. (Нов - ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г.), според която: „Кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице с мотивирана заповед спира изпълнението и забранява достъпа до строеж или до част от строеж от четвърта до шеста категория с нарушения по смисъла на чл. 224, ал. 1.“

Процесното предписание е издадено от длъжностно лице в Отдел „Контрол на строителството“ при Столична община – Район „В.“ инж. Д. Б. А.. Същата не притежава делегирана материална компетентност за издаване на заповеди по реда на чл. 224а от ЗУТ, като длъжността ѝ не фигурира сред посочените в служебно известната на съда заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г., нито в представената по делото заповед № СОА21-РД09-455/22.03.21 г. на кмета на СО /л. 197/. П. е издадено и в противоречие с предвидените от чл. 59 АПК и чл. 224а, ал. 2 от ЗУТ форма и съдържание. Същият е издаден в нарушение на процесуално – правните норми и при грубо нарушение на материалния закон, с оглед липсата на материална компетентност на издателя ѝ.

По изложените съображения обжалваното предписание за нищожно, което налага прогласяването ѝ за такава, а подадената срещу същата жалба е основателна.

От жалбоподателя се прави изявление за присъждане на разноски по делото, съгласно приложен списък /л. 172/, което е основателно, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, при този изход на спора. От ответната страна се прави възражение за прекомерност на адв. хонорар. Съдът намира същото за основателно като с оглед сложността на спора, проведените три с.з., приета една СТЕ, изготвена подробна жалба, писмено становище и проц. представителство от един адвокат в процеса, разноските следва да се присъдят в пълен размер от 1000 лева, с оглед доказателствата за заплащането им и въпреки волеизявлението за прекомерност, предвид на характера на производството,

осъщественото проц. представителство и близостта до законовия минимум от 600 лева. Следва да се присъди общ размер на разноските – 1010 лева
Водим от горното и на основание и чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 33 състав

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на Предписание № 2/28.10.2019 г. на длъжностно лице в Отдел „Контрол на строителството“ при Столична община – Район „В.“ инж. Д. Б. А., в частта му по т. 1, с която е наредено на Ц. Х. Ч., с адрес: [населено място], незабавно да бъде преустановено изпълнението на всички видове СМР на обект в УПИ 3 – 4346, КВ. 5, м. „Ботаническа градина“, негова собственост като се иска прогласяване на неговата нищожност;

ОСЪЖДА Столична община ДА ЗАПЛАТИ на Ц. Х. Ч., с адрес: [населено място], ЕГН [ЕГН], разноски по делото в размер на 1010 /хиляда и десет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от уведомяването пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: