

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 959

гр. София, 01.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в закрито заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

като разгледа дело номер **5217** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 от АПК вр. чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по предявени искове на Г. М. В., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] от Г. М. В. в качеството му на ЕТ „Георги Величков“, ЕИК:[ЕИК], чрез адв. П. М., Софийска адвокатска колегия /САК/, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1 подаден срещу Комисията за разкриване на документите и обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия /КРДОПБГДСРСБНА/, [населено място] с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ с претенция за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди, пропуснати ползи поради бездействия от страна на ответника.

С писмени молби от 05.10.21г. /л.405 и л.408/ от страна на ищеца Г. В. са направени доказателствени искания за назначаване на съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертизи. Съдът е отхвърлил същите, като неоснователни. Идентична по съдържание претенция е заявена в последното съдебно заседание, която съдът отново е оставил без уважение. Поредно искане за попълване на доказателствената съвкупност чрез изготвяне на заключения по сочените от ищеца експертизи е предявено и в молба от 30.01.23г. В същото е направено алтернативно искане, в случай, че съдът не уважи молбата, да се отведе от разглеждане на делото, тъй като възпрепятства ищеца да докаже исковата си претенция.

Съдията –докладчик счита искането за назначаване на експертизи за неоснователно, по съображенията, излагани при предходни произнасяния по същия въпрос. Ето защо, следва да остави същото без уважение.

Съдът намира, че е положил дължимите усилия за попълване доказателствената съвкупност по делото, като в тази връзка многократно е предоставял възможности на ищеца да ангажира доказателства, включително като е уважил молба за представяне на такива, постъпила в срока за произнасяне. Продължителността на производството се дължи в значителна степен именно на процесуалното поведение на ищеца, изразяващо се в непрецизирано формулиране на доказателствените искания и несвоевременно ангажиране на доказателства. Ето защо, не споделя твърдението за възпрепятстване на ищеца да докаже основателността на предявените искове. Счита обаче, че с оглед възникналото съмнение за пристрастие на съдията – докладчик, в интерес на правосъдието е, да се отведе от разглеждане на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 22, ал. 2, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТВЕЖДА съдия ЗЛАТКА ИЛИЕВА от разглеждане на адм. дело № 5217/ 2018г. по описа на Административен съд София-град.

Делото да се докладва на и.ф.председател на АССГ за определяне на нов съдия докладчик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: