

РЕШЕНИЕ

№ 14249

гр. София, 25.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6259**
по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален
кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Д. Г. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк],
[жилищен адрес] срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-222211518007600-091-001 от 12.09.2022 г.
издаден от М. А. К. - орган, възложил ревизията, и М. В. И. - ръководител на ревизията,
мълчаливо потвърден от директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], с който на
жалбоподателя, е ангажирана отговорност по чл. 19, ал. 1 от ДОПК, в качеството му на управител
на „Авто-Мото Трейд ГМБХ“ ООД, ЕИК[ЕИК], за задължения на дружеството данък върху
добавената стойност /ДДС/ по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчни
периоди от. 01.09.2015 г. до 31.10.2015 г. главница в размер на 93 823,84 лв. установени с РА №
Р2222101600108-091/10.10.2016 г. и съответните лихви за забава в размер на 65 776,35 лв.

Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на ревизионния акт и
сочи, че така установените задължения с него са определени при неправилно прилагане на
материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Излага съображения,
че не е налице укриване на факти и обстоятелства, както и причинно-следствена връзка между
твърдяното укриване на данни и невъзможността да бъдат събрани задълженията на дружеството.
Позовава се на практика на ВАС и СЕС. Релевира, че укриването на факти и обстоятелства, като
проявна форма на поведението на субекта на отговорността предполага активно, съзнателно
действие, както и същото да е извършено с умисъл за увреждане на фиска. Сочи, че не следва да
носи вина, поради факта, че управителят на дружеството по време на издаване на РА не е проявил

процесуална активност и не го е обжалвал. Липсват доказателства, че лично той се е облагодетелствал като е продавал активи на дружеството на негово име. Искането до съда е за отмяна на оспорвания акт като неправилен и незаконосъобразен, в т.ч. и задълженията за лихви.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован, не се представлява.

Ответникът по жалбата - директор на дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител юрк. И., оспорва жалбата. Счита, че оспорваният акт е законосъобразен, а жалбата е неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, не изпраща представител, не взема становище.

Административен съд София-град, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост на жалбата, събраните доказателства по делото, по отделно и в тяхната съвкупност, и взе предвид доводите на страните, съобразно с разпоредбата на чл. 160 от ДОПК, прие за установено следното от фактическа страна:

Ревизионното производство е образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221518007600-020-001 от 10.12.2018 г., връчена по електронен път на 08.02.2022 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР № Р-2222158007600-020-002 от 05.02.2019 г., издадени от В. В. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., връчена на 10.02.2022 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР № Р-2222158007600-020-003 от 02.03.2020 г., издадена от М. А. К.. Последната заповед е изменена със заповед за изменение на възлагане на ревизията № № Р-2222158007600-020-004 от 05.05.2022г., издадена от М. А. К., на длъжност началник на сектор при ТД на НАП С., съгласно решение № 1 от 13.02.2020 г. за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка и съгласно т. 7 са възложени правомощията на К. да издава заповеди в хипотезата на чл. 113, ал. 3 от ДОПК, както и ревизионни актове по реда на чл. 119, ал. 2 от ДОПК. Със ЗВР е възложено извършването на ревизия на Д. Г. Г. за ангажиране на отговорност по чл. 19 от ДОПК за задължения на „Авто-Мото Трейд ГМБХ“ ООД по ЗДДС за данъчни периоди от 01.09.2015 г. до 31.10.2015 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221518007600-092-001 от 25.07.2022 г., връчен по електронен път на 26.07.2022 г. На основание и в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното лице е подадено писмено възражение с вх. № 17-00-67/08.08.2022 г. срещу констатациите в РД, което е преценено за неоснователно и оставено без уважение.

Ревизията приключва с издаването на РА №Р-222211518007600-091-001 от 12.09.2022 г. издаден от М. А. К. - орган, възложил ревизията и М. В. И. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 06.02.2023 г.

Процесната ревизия е първа за установяване на задължения по чл. 19 от ДОПК на физическото лице, за периодите, посочени в заповедите за възлагане.

Отговорността на Д. Г. Г., е ангажирана, в качеството му на управител на „Авто-Мото Трейд ГМБХ“ ООД, ЕИК[ЕИК], за задължения на дружеството данък върху добавената стойност /ДДС/ по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчни периоди от 01.09.2016 г. до 31.10.2015 г. в общ размер 103 792,73 лв. установени с РА № Р2222101600108-091/10.10.2016 г. и съответните лихви за забава в размер на 9 249,46 лв., изчислени към 10.10.2016 г.

Издаденият на „Авто-Мото Трейд ГМБХ“ ООД, РА № Р2222101600108-091/10.10.2016 г. на ТД на НАП С. и ревизионния доклад към него са приобщени в хода на ревизионното производство. Не е спорно между страните, че РА от 10.10.2016 г. е влязъл в сила, както и, че установените и допълнително определени с него задължения по ЗДДС на „Авто-Мото Трейд ГМБХ“ ООД, не са внесени в републиканския бюджет.

С цел установяване на факти и обстоятелства и събиране на доказателства от значение за ангажиране на отговорността на Д. Г. Г. по чл. 19 от ДОПК, в хода на ревизията са предприети

процесуални действия, описани в констативната част на ревизионния доклад, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от издадения ревизионен акт.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на други задължени лица, като на АВТО-МОТО Т. Г. ЕООД с ЕИК[ЕИК] - е съставен Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221022022398-141-001/06.07.2022г.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК са изпратени искания за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица от:

- Изготвени Искания за представяне на информация от трети лица до всички лицензирани банки и клонове на чуждестранни банки в Република Б. - от № Р-22221518007600-041 -001 / 10.02.2022 г. до № Р-22221518007600-041-024 /10.02.2022 г. Получени са съответните отговори;

- Във връзка с представена от лицето Декларация за разкриване на банкова тайна за личните му сметки, са изпратени Искания за представяне на информация от трети лица до банки Банка ДСК, ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА и Р. /Б./ от № Р-22221518007600-041-025 /20.04.2022Г. до № Р-22221518007600-041-027/20.04.2022 г.

На основание чл. 47 от ДОПК, е отправено искане за извършване на действия от други контролни органи:

- Искане за извършване на действия от други контролни органи № Р-22221518007600-032-001/19.09.2019 г., до СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ на МВР - 7 РПУ С., получен е отговор съответно с вх.№ 58-00-2548/04.10.2019 г.

Изготвено е искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ № № Р-22221518007600-039-001/ 17.03.2022 г. и е издадено Постановление за предварителни обезпечителни мерки № С220022-023-0000818 / 22.03.2022 г. Предприети са действия за събиране и обезпечаване на доказателства:

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени следните искания за представяне на документи и писмени обяснения:

- Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № Р-22221518007600-040-001 10.02.2022 г., връчено по реда на чл. 32 от ДОПК на 17.03.2022г. На 06.04.2022г. лицето Д. Г. се яви лично в ТД на НАП [населено място], [улица] и ИПДПОЗЛ му е предоставено на същата дата. С писмо с вх. № 17-00-67#16/18.04.2022 г. са представени писмени обяснения, 2 бр. Призовки издадени от МВР - ГДНП, Договор за покупко продажба на МПС, НА 33/15.06.2016г. за получено дарение на недвижими имоти, Декларация за разкриване на банкова тайна за личните сметки на Д. Г. .

С Протокол КД-73 за присъединяване на документи от друго производство № Р-22221518007600-П.-001/17.03.2022 г. са приобщени: издадените РА № Р-22221016000108-091-001/10.10.2016г., РД № Р-22221016000108-092-001 /11.08.2016г. на дружество „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД с ЕИК[ЕИК].

С Протокол №А. /05.07.2022г., са приобщени документи от досието на „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ " ЕООД с ЕИК[ЕИК] по производство с УИН № Р-22221016000108, доказателства както следва: Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № Р-22221016000108-040-001/ 15.01.2016г., ведно с представени документи с вх. № 1056-1/11.02.2016г.; Искане за представяне на информация от трети лица № Р-22221016000108-041-001 /29.03.2016г., до БАНКА П. Б., ведно с представени доказателства с вх. №1056-1/11.04.2016г.; Искане Вх. № 1056-1 / 24.03.2016 до СДВР - ПЪТНА ПОЛИЦИЯ, ведно с представени доказателства с вх. №1056-1/15.07.2016г.;

- Искане до СГП - относно достъп до събрани доказателства Вх. № 1 / 10.05.2022 г., получено е Разрешение за достъп до материали по досъдебно производство 57/20 Вх. № 17-00-67#20

/17.06.2022 г.

С Протокол №А. /01,07.2022г. е документирано посещение в ГДНП, относно запознаване с материал събрани по досъдебно производство по № 3286-ЗМ-57/2020г. по описа на ГДНП и пр. пр. 23880/2019г.

- проверки в информационния масив на НАП, относно регистрирани трудови договори, наличие на сключени граждански договори.

- проверки в имотния регистър на Службата по вписвания, относно регистрирани актове.

- проверки в търговския регистър на Службата по вписвания, относно публикувани Годишни отчети и други публикувани данни за „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД с ЕИК[ЕИК].

- проверка в информационния масив на ТД на НАП за подадените от ЗЛ декларации по чл. 92 от ЗКПО; информация относно регистрацията на задълженото лице; наличие на публични задължения в информационна система С. на НАП и др.

Установено е, че АВТО-МОТО Т. Г." ЕООД, представлявано и управлявано от ревизираното лице Д. Г. Г. и са установени следните задължения за периода от 01.09.2015г. до 31.10.2015г.:

- данък върху добавената стойност - в общ размер на 158 323,04 лв., установени с РА № 22221016000108-091-001/10.10.2016г. за периода от 01.09.2015г. до 31.10.2015г., в т.ч. главница размер на 93823,84 лв. и лихви в размер на 64 499,20 лв. изчислени към 25.07.2022г. Дългът е категоризиран като несъбираем.

Съгласно приложения въпросник за проучено имуществено състояние от дирекция Събиран при ТД на НАП С., дружество АВТО-МОТО Т. Г." ЕООД, не притежава активи, не установено притежавано имущество, наложен е заповест за арест на банкови сметки без авоари.

В хода на извършената ревизията на АВТО-МОТО Т. Г." ЕООД е установен деклариран покупки и продажби на 5 бр. МПС - Л. Р. 158626, А. 007264, А. 0203211, Порше 051065, А. 033894 за периода от м.09.2015г. до м.10.2015г., през останалите периода от дата на регистрация по ДДС - 24.04.2015 г. до дата на дерегистрация по ДДС - 25.05.2017 г. от дружеството са подавани нулеви СД по ДДС.

В хода на ревизията на АВТО-МОТО Т. Г." ЕООД, във връзка с извършените и отчетени през ревизираните периоди разходи и ползван ДК е установена липса на реално получените доставки.

В хода на извършените НП на доставчици на АВТО МОТО Т. Г." ЕООД е установено, че същите на се извършвали реални доставки на стоките обект на издадените фактури.

В хода на ревизията на „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД е връчено ИПДПОЗЛ № Р 22221016000108-040-001/15.01.2016г., на упълномощено лице В. И. Б. на 01.02.2016г., по което са представени документи, приобщени към настоящата ревизия с Протокол 1811689/05.07.2022г.

Приобщени са фактури, Договори и Приемо -предавателни протоколи от доставчици АЙ ТРИ Б. ЕООД с ЕИК[ЕИК] и В. КОНСУЛТ 8 ЕООД с ЕИК[ЕИК]; фактури, договори приемо - предавателни протоколи към клиенти ГО 60 ООД с ЕИК[ЕИК], ГРАДУС 2 ООД с ЕИ[ЕИК], ДСК ЛИЗИНГ АД с ЕИК[ЕИК], ЛУКС Л. Р. ЕООД с ЕИК[ЕИК], ДС Оперативен Лизинг ЕООД с ЕИК[ЕИК].

Видно от приобщените документи, всички договори и приемо - предавателни протоколи за покупка и продажба на автомобили са подписани от Д. Г. Г. - управител На дружеството „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД.

Относно деклариран покупки на МПС по фактури от АЙ ТРИ Б. ЕООД с ЕИК[ЕИК] и В. КОНСУЛТ 8 ЕООД с ЕИК[ЕИК] са приобщени към настоящата ревизия ИИДДКО изх. № 1056-1/24.03.2016 г. до СДВР Отдел Пътна полиция .

С изготвено искане от СДВР отдел Пътна полиция е изискано да представи данни, сведения информация и документи включващи всички налични документи свързани с регистрацията на

МПС,(подробно изброени в РД)

на извършени сделки от „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД и основно документи за първоначален произход на същите.

В следствие на установеното за ревизирания данъчен период от 01.09.2015г. до 31.10.2015г., органът по приходите е отказал право на данъчен кредит в размер на 94 543,27 лв. който е формиран от фактури с издатели „АЙ ТРИ Б.' ЕООД с ЕИК[ЕИК] и В. КОНСУЛТ 8 ЕООД с ЕИК[ЕИК] .

РА № Р-22221016000108-091 -001/10.10.2016г. и РД № Р-22221016000108-092-001 /11.08.2016г. на дружество „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД с ЕИК[ЕИК], са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК. Ревизионният акт не е обжалван и е влязъл в сила.

В хода на настоящата ревизията е извършена насрещна проверка на дружество „АВТО-МОТО Т. Г." ЕООД с ЕИК[ЕИК]. приключила с Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221022022398-141 -001 /06.07,2022г.

При извършената проверка е установено, че "АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД е регистрирано лице по реда на ДОПК на 15.04.2015 г. с ЕИК[ЕИК] в ТД на НАП С.. Дружеството е регистрирано лице по реда на ЗДДС считано от 24.04.2015 г. на основание по избор независимо о" облагаемия оборот. Считано от 25.05.2017 г. дружеството е с прекратена регистрация на основание установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

С Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № П-22221022022398-040-001/22.02.2022 г. са изискани данъчни и търговски документи /фактури, договори, оферти/, доказващи извършени продажби на активи /имущество/ от страна на дружество - „АВТО-МОТО Т. Г.' ЕООД, за периода от 01.09.2015 г. до 31.10.2015 г.

От страна на ревизираното лице са изискани да се представят множество доказателства, подробно изброени на стр. 9 в РД.

Изготвени са Искане за представяне на информация от трети лица № П-22221022022398-041-001/14.06.2022г. до Ю. Б. и Искане за представяне на информация от трети лица № П-22221022022398-041-002/14.06.2022г. до У. Б., относно движение и наличности по сметките на АВТО-МОТО Т. Г." ЕООД. Получени са съответните отговори с вх. № 17-00-304/04.07.2022г. от Ю. Б. АД; и с Придружително писмо за представяне на документи Вх. № П-22221022022398-ПРД-001-И / 22.06.2022г. от У. Б. АД.

Видно от получените отговор с банковата сметка на дружеството е оперирало лицето В. И. Б., който е упълномощен от Д. Г. Г., съгласно представено нотариално заверено пълномощно от 04.09.2015 г.

В хода на ревизията на дружество „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД са представени месечни оборотни ведомости за периода от м.09.2015г. до 30.11.2015г., приобщени към настоящото производство.

От представените ОВ е установено, че сметка 503 „Разплащателна в лева" към 01.09.2015г. е с нулево салдо, осчетоводените по дебита постъпления по сметката за периода от 01.09.2015г. до 30.09.2015г. са в общ размер на 164 517,48лв., а осчетоводените плащания са отразени по кредита на сметката и същите са в общ размер на 164 038,08лв. В резултат към 30.09.2015 г., сметката е с крайно дебитно салдо в размер на 479,40 лв. За м.09.2015г. не са установени различия. За м. 10.2015г. осчетоводените по дебита постъпления по сметката са в общ размер на 238 203,81лв., а осчетоводените плащания са отразени по кредита на сметката и същите са в общ размер на 227 209,33 лв. В резултат към 31.10.2015 г., сметката е с крайно дебитно салдо в размер на 11 473,88 лв.

Съпоставяйки така осчетоводените суми с движението по банкова сметка на дружеството за

м.10.2015г. са установени различия. Извършените плащания от банкова сметка са в общ размер на 238 662,67 лв.

Установи се, че е осчетоводена по кредита на сметка 503 сума в по - малък размер -227 209,33лв. В резултат по счетоводни данни сметка 503 е с дебитно салдо към 31.10.2015г. в размер на 11 473,88лв.

По банкова сметка на дружеството наличността към 31.10.2015 г.е в размер на 21,77 лв. Установена е разлика в размер на 11 453,34 лв. неосчетоводено плащане (върната сума) на ГРАДУС2 Сумата е постъпила по банкова сметка на „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД на 11.09.2015г. с основание „ГРАДУС2 по фактура № 46/09.09.2015 г. и е върната през м.10.2015г.

През м.11.2015г. е установено, че по банкова сметка няма движения, както и няма осчетоводени суми по дебита и кредита на сметка 503 „Разплащателна в лева". По цитираната банкова сметка няма изтеглени парични средства от управителя Д. Г., с банковата сметка е оперирало упълномощено от него лице- В. И. Б., като през м.09.2015г. пълномощника е внесъл по сметката на дружеството 40,00лв., през м.10.2015г. е изтеглил 1510,00лв. /осчетоводени по дебита на сметка 501 „каса", съгласно ОВ за м.10.2015г. / през м.01.2016г. е внесъл 17,50лв., през останалите периоди няма други тегления и внасяне на парични средства от В. И. Б..

По Оборотни ведомости за периода от м.09.2015г. до м.11.2015г. осчетоводените касови наличности са:

- към 30.09.2015г. в размер на 12,00лв.;
- към 31.10.2015г. в размер на 1472,00лв.;
- към 30.11.2015г. в размер на 1472,00лв.

Дружеството не е подало за публикуване в Търговският регистър - ГФО за 2015г. и 2016г.

В хода на настоящата ревизия е установен, че дружество „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД, разполага с още една банкова сметка при У. с № [банкова сметка] в евро открита на 24.04.2015г., сметката е използвана през периода от м.09.2015г. - м.10.2015г. /в обхвата на настоящата ревизия/. Видно от приобщените оборотни ведомости за периода от м.09.2015г. до 30.11.2015г. движенията наличностите и плащанията по цитираната банкова сметка не са осчетоводявани.

С банковата сметка на дружеството е оперирал лицето В. И. Б., който е упълномощен от Д. Г. Г., съгласно представено от У. Б. нотариално заверено пълномощно от 04.09.2015 г. и входирано в банката на 02.11.2015г.

Съгласно представени от У. Б. банкова сметка [банкова сметка] открита на 24.04.2015г. е установено, че по банковата сметка за периода от 01.09.2015г. до 30.10.2015г. са внасяни суми в общ размер на 66 543,43лв. от пълномощника В. И. Б. и сума в размер на 575,72 лв. от Д. Г. - внесена на 07.09.2015г. /преди да представи пълномощно за В. И. Б. в банката/.

Всички плащания от банкова сметка са към VAN DEN B.- магазин за гуми Х. и същите за периода от 01.09.2015г. до 30.10.2015г. са в общ размер на 54 665,45лв.

От проверка в дневника за покупки и продажби на дружество „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД за периода от 01.09.2015г. до 30.10.2015г., е установено, че няма деклариран В. от дружество VAN DEN B.- магазин за гуми Х..

От страна на дружеството „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД, извършеното В. не е декларирано в СД и дневника за продажби по реда на ЗДДС. Дължимия от дружеството ДДС за извършеното В., не е начислен и не е внесен в полза на бюджета. От приобщените хронологии на сметки 401 „доставчици", 304 „Стоки" за периода от 01.09.2015г. до 30.11.2015г. било установено, че извършеното В. от холандското дружество не е осчетоводено в счетоводството на дружеството АВТО-МОТО Т. Г." ЕООД. В счетоводството на дружеството АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД няма осчетоводени извършени разплащания. В тази връзка ревизиращият екип е достигнал до

извода, че лицето Д. Г. Г., управител на „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ“ ЕООД през периода 01.09.2015г. до 30.10.2015г., когато на дружеството са установени задължения в особено големи размери с РА, е укрил факти и обстоятелства, които по закон е бил длъжен да обяви пред органа по приходите.

Във връзка с ИПДПОЗЛ, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК на 17.03.2022г. и в следствие предоставено лично на лицето на 06.04.2022г. са представени писмени обяснения, в които сочи, че не разполага с документи, доказващи участието му в управлението на „АВТО-МОТО ТРЕЙД“ ЕООД; не е придобивал доходи от управлението на дружеството; не е представял правомощия на трето лице да оперира с единствената на дружеството банкова сметка, по сметката не е имало постъпления и съответно не е извършвал банкови трансакции. Декларира, че дружеството не е извършвало дейност, поради което не е имало приходи, които да формират салда по банковите сметки.; С оглед, че дружеството е било прехвърлено не разполага с търговска, счетоводна и банкова документация.; Декларирал, че дружеството не е извършвало продажби на стоки и активи, не е било получател по договори за услуги и доставка на стоки, не е издавало фактури, оферти, не е сключвало договори поради липса на дейност.; не с разпределяни дивиденди поради липса на дейност, не е получавал услуги от местни и чуждестранни физически лица.; не е сключвал договори с клиенти и доставчици както и не може да посочи къде и в кого се съхраняват документи на дружеството към момента, декларира, че като собственик и управител на дружеството не е издавал пълномощни на трети лица не е подавал фактури в счетоводството, не е подписвал СД по ДДС. Декларирал е, че за дружество „АВТО-МОТО ТРЕЙД“ ЕООД е налице прокурорска преписка № 23880/2019, по която е разпитан като свидетел и представя 3 бр. призовки, както и че по досъдебното производство са констатирани пълномощни, които не били издадени от него, като същото е потвърдено от изготвена в хода на производството графологична експертиза.

С цел да се установят резултатите от графологична експертиза е извършено посещение в ГДНП документирано с Протокол № А. /01.07.2022г., относно запознаване с материал събрани по досъдебно производство по № 3286-3М-57/2020г. по описа на ГДНП и пр. пр. 23880/2019г., като ревизиращите са установили, че графологична експертиза на подписите на Д. Г. не е извършвана, както и няма направени констатации, че издадените пълномощни не са подписани от него.

Относно Д. Г. Г.:

С цел установяване на данни за отчуждаване на имущество на „АВТО-МОТО Т. Г.“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] през ревизирания период са извършени редица проверки както следва: в Имотният регистър на Служба по вписванията, при която е установено, че дружеството няма вписвания и заличавания на имотни партии и не е извършвало сделки с недвижими имоти. Физическото лице Д. Г. Г. е продал наследствени имоти описани в Раздел I, т.11 от настоящият РД. В системата на КАТ, при която проверка е установено, че дружеството не притежава МПС. Физическото лице Д. Г. Г. е извършвал покупко - продажби на лични МПС описани в Раздел I, т.11 от настоящият РД. Установено е, че в банковата сметка на лицето, са постъпили суми от продажба на МПС. За получените доходи, които са облагаеми, съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДДФЛ лицето не е подало ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ.

Получените доходи попадат в обхвата чл. 13, ал. 1, т. 2. б. а от ЗДДФЛ - не са облагаеми доходи от продажба или замяна на движимо имущество с изключение на пътни, въздухоплавателни и водни превозни средства, ако периода между дата на придобиване и дата на продажба е по - малък от една година.

Въпреки че Д. Г. е бил управител на дружество „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с предмет на дейност покупко - продажба на МПС, закупените през м.06.2015г. О.

ИНСИГНИЯ и през м.11.2015г. РЕНО М. не са закупени на името на дружеството, тъй като продажбата им към физически лица, не налага издаването на фактури, респективно ползване на данъчен кредит. Установено е че през дружеството „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД с ЕИК[ЕИК] с управител Д. Г. за периода от 06.04.2015г. до 02.02.2016г., са декларирани покупки и продажби на МПС само от и към юридически лица, което налага издаването на фактура и респективно ползване на данъчен кредит.

Ревизиращият екип е установил още, че не са налице данни за отчуждаване на имущество на „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД в полза на Д. Г. Г., а „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД няма публикувани ГФО.

След извършен анализ на банковите сметки на Д. Г. Г. не са установени постъпили суми от клиенти на дружество „АВТО-МОТО Т. Г." ЕООД. Липсват данни физическото лице Г. да е извършило плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалба или дивидент, вследствие на което имуществото на задълженото лице е намаляло и по тази причина да не са изплатени данъците т.е. не е налице фактическия състав на чл.19, ал.2 от ДОПК за ангажиране на солидарна отговорност на Д. Г. Г. за задълженията на „АВТО-МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД.

От проверка за подадени справки по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на физически лица от АВТО-МОТО Т. Г." ЕООД е установено, че такива не са подавани и не са декларирани изплатени суми на управителя Д. Г. Г. през периода от 01.09.2015г. до 31.10.2015г.

От приобщените документи/първични счетоводни документи и търговски договори/ представени в хода на ревизията на АВТО-МОТО Т. Г." ЕООД, ревизиращият екип е констатирал, че всички са подписани от Д. Г. Г. в качеството му на управител на „АВТО- МОТО ТРЕЙД ГМБХ" ЕООД, както и че лицето е сключвало сделки от името на фирмата, подписвало е фактури, договори, приемо - предавателни протоколи свързани с дейността на дружеството.

Предвид гореизложеното, органите по приходите са приели за осъществен фактическия състав на чл. 19, ал. 1 от ДОПК. Съгласно цитираната разпоредба на кодекса, който в качеството си на управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител, търговски пълномощник на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2 укрие факти и обстоятелства, които по закон е бил длъжен да обяви пред органа по приходите или публичния изпълнител и вследствие от това не могат да бъдат събрани задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски, отговаря за непогасеното задължение. Посочено е, че отговорността по чл. 19 от ДОПК предполага недобросъвестно поведение на съответното физическо лице, което пречатства събирането на данъци или задължителни осигурителни вноски.

С оглед на посоченото, на основание чл. 19, ал. 1. във връзка с чл. 21, ал. 1 от ДОПК. е ангажирана отговорност на Д. Г. Г., в качеството на управител на „Авто – Мото Трейд ГМБХ“ ЕООД, чиито задължения са в размер на 93 823,84 лв. установени с РА № Р2222101600108-091/10.10.2016 г. и съответните лихви за забава в размер на 65776,35 лв.

С РА е прието, че не са налице доказателства за реализиране на отговорност в хипотезата на чл. 19, ал. 2 от ДОПК.

В хода на съдебното производство е приета в цялост административната преписка, в т.ч. и доказателства за валидност на електронни подписи и електронно връчване на актове, постановени в хода на ревизионното производство и заповеди за компетентност на ревизиращите органи и издатели на РА и РД, на хартиен и магнитен носител, поради което и не се констатира, а и при липса на възражение, съдът приема, че не се констатира нарушение на административно-производствените правила на това основание.

От страна на жалбоподателя, в хода на съдебното производство, с оглед доказателствената тежест,

която носи за твърденията си за правоизключващи и правопогасяващи отговорността му факти, не са представени други доказателства, а единствено приобщените с административната преписка.

Въз основа на установените факти, съдът намира следното от правна страна:

Ревизионното производство е възложено и извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила на ДОПК за извършване на ревизията. РА е издаден от органите по чл.119, ал.2 ДОПК, в предвидената форма и съдържа реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК.

В хода на ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Не съставлява самостоятелно основание за отмяна на РА отказът на органите приходите да предоставят на жалбоподателя копия от информацията, получена по линия на международния обмен с италианската данъчна администрация, тъй като със събирането им като доказателства и приобщаването им по настоящото дело жалбоподателят е получил възможност да се запознае с тях и пълноценно да упражни правото си на защита.

С оглед задълженията си по чл.160, ал.1 ДОПК на инстанция по същество на спора и по силата на чл.146, т.4 АПК, вр пар.2 от ДР на ДОПК, съдът следва да се произнесе относно приложението на материалния закон, а именно, относно наличието на основание по чл.19, ал.1 от ДОПК за ангажиране на отговорността на Д. Г. за задължения на дружеството „Авто – Мото трейд ГМБХ“ ООД.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

Същността на отговорността по чл. 19 от ДОПК се състои във вменяване на едно лице да заплати задължение за данъци или задължителни осигурителни вноски, дължими от друго. Целта на производството е вземането да се насочи, освен към длъжника и към трети лица. Отговорността е субсидиарна, което предполага вземането да се насочи първо към основния длъжник и само в случай, че не бъде събрано, да се пристъпи към ангажиране на отговорност по реда на чл. 19 от ДОПК. За реализиране на отговорността следва да са налице и всички останали елементи от фактическия състав на приложимата разпоредба.

Преценката за законосъобразното ангажиране на отговорността на третото лице по същество касае анализ на визираните в чл. 19 - чл. 21 от ДОПК предпоставки за ангажиране на този вид субсидиарна, лична, имуществена отговорност, предвидена за трети лица - членове на органи на управление или управители на задължени лица по чл. 14, т. 1 и т. 2 от ДОПК. За реализиране на отговорността по чл. 19 от ДОПК се изисква кумулативното наличие на няколко предпоставки, за всяка от хипотезите по ал. 1 и ал. 2 на посочената норма. Съгласно чл. 19, ал. 1 от ДОПК, това лице трябва да е укрило факти и обстоятелства, които по закон е било длъжно да обяви пред органа по приходите или публичния изпълнител и вследствие на това да е налице невъзможност да бъдат събрани задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски. Препятстването се състои в непосочване или невярно посочване на данни, които са известни на това трето лице.

В случая е установено безспорно, че Д. Г. е управител на „Авто – Мото Трейд ГМБХ“ ЕООД през периодите, за които на дружеството са установени задължения за ДДС. Задълженията са установени по основание и размер с РА, който понастоящем е влязъл в сила. РА има доказателствена сила относно наличието, размера и периодите, за които са установени задължения.

Съгласно чл. 141, ал. 1 от Търговския закон /ТЗ/, управителят на търговското дружество

организира и ръководи дейността му съобразно закона и решенията на общото събрание и в това качество, лицето може да бъде отговорно за задълженията на конкретно дружество по смисъла на чл. 19 от ДОПК.

За да бъде ангажирана обаче отговорността по чл. 19 от ДОПК на жалбоподателя за задължения на „Авто – Мото Трейд ГМБХ“ ЕООД, следва да бъдат изпълнени и останалите елементи от фактическия състав на чл. 19, ал. 1 от ДОПК. Цитираната разпоредба изисква да се установи причинно-следствена връзка между поведението на управителя и невъзможността за събиране на задълженията на дружеството за данъци, т. е. поведението на управителя трябва да е единствената причина за несъбираемостта на публичните задължения.

По отношение на ангажираната отговорност по чл. 19, ал. 1 от ДОПК за задължения на „Авто – Мото Трейд ГМБХ“ ЕООД за данък върху добавената стойност, заключенията на органите по приходите за изпълнение на елементите на правната норма са обосновани и доказани въз основа на следните съображения:

В хода на извършената ревизия по ЗДДС на „Авто – Мото Трейд ГМБХ“ ЕООД е доказано, че намаляването на резултата за процесния период, чрез използване на фактури, за които не са налице облагаеми доставки безспорно ще нанесе щета на бюджета. С РА № Р-222221016000108-091-001 от 10.10.2016 г. издаден срещу дружеството са установени задължения в общ размер на 159 600,19 лв., ведно с начислените лихви за забава е влязъл в сила. В практиката си ВАС приема, че влезлите в сила ревизионни актове се ползват с доказателствена сила относно обстоятелствата, формиращи установените с тях задължения /Решение №890 от 27.01.2016 г. по адм. дело №1734/2015 г., Решение №2645 от 09.03.2016 г. по адм. дело №3166/2015 по описа на ВАС/.

В случая, приходните органи твърдят укрити факти и обстоятелства, които по закон управителят е бил длъжен да обяви пред орган по приходите, а именно – декларирани покупки и продажби на 5 бр. МПС – Л. Р. 158626, А. 007246, А. 020321, Порше 051065, А. 033894 за периода м.09.2015 г. до м. 10.2015 г, като от датата на регистрация по ДДС – 24.04.2015 г. до датата на дерегистрацията по ДДС – 25.05.2017 г. от дружеството са подавани нулеви СД по ДДС. При извършен анализ на движението по банковите сметки е установено, че са превеждани парични средства от клиенти на дружеството. От банкова сметка на дружество АВТО-МОТО Т. Г." ЕООД, която не е осчетоводена са извършвани плащания към холандско дружество VAN DEN B.- МАГАЗИН ЗА ГУМИ Х. с VIN N., като с банковата сметка се е разпореждало лице упълномощено от Д. Г., а именно лицето В. И. Б. (упълномощено лице опериращо с банковите сметки на дружеството). Холандското дружество от своя страна е декларирано продажби към АВТО-МОТО Т. Г.' ЕООД.

Жалбоподателят, като управител, е бил наясно с извършваните стопански операции от дружеството и умишлено е допуснал декларирането в СД по ЗДДС на неосъществени В. със съзнанието, че това води до ощетяване на бюджета на Република Б..

Предвид изричната разпоредба на чл. 141 от ТЗ, възлагаща на управителя на дружеството правомощията да организира, ръководи и представлява дейността на дружеството, именно неговите действия произвеждат правни последици. Жалбоподателят като едноличен собственик и управител на дружеството е бил запознат с дейността му. Поради това е обоснован и не се опровергава от никакви други, събрани в хода на ревизиите или в настоящото производство доказателства, изводът, че жалбоподателя е знаел, че чрез недеклариране на извършения В. в СД и дневника по реда на ЗДДС дължимото ДДС не е начислено и съответно не е внесено в полза на бюджета. Това обстоятелство се подкрепя и от хронологии на сметки 410 „доставчици“, 304 „Стоки“ за процесния период, че В. не са осчетоводени, което е ясна индикация, че сделките са укрити с цел да не се заплати дължимия ДДС.

В тази връзка следва да се конкретизира, че управителят, като представител на дружеството, е бил

длъжен да подаде СД по ЗДДС, в които вярно да отрази извършените и получени облагаеми доставки. В случая са установени действия по деклариране с невярно съдържание пред органите по приходите /подадените декларации са коригирани в резултат на проведен ревизионен контрол/. Следва да се има предвид, че доколкото преимуществено установяването на данъчните и/или осигурителни задължения се извършва чрез декларативния способ, като укрива факти и обстоятелства, свързани с формирането на задължението за данъци и/или осигурителни вноски, отговорното лице фактически осуетява събирането им.

Разликата между декларираното по надлежния ред и действително установеното при ревизията е укриване по смисъла на чл. 19, ал. 1 ДОПК. След като жалбоподателя е бил управител на търговско дружество, организирал е и е ръководил дейността му, сключвал е и е изпълнявал сделки, организирал е воденето на счетоводството му, не е възможно да се твърди, че не е съзнавал смисъла и значението на действията по подаване на СД по ЗДДС. По смисъла на чл. 141, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ субект на укриването е именно управителят, доколкото същият организира и ръководи дружеството и го представлява пред трети лица. Законът презюмира знанието на управителя за икономическото състояние на юридическото лице. Това формира и представя относно сключването и изпълнението на сделките, които ЗДДС квалифицира като облагаеми доставки като предпоставка за начисляването на данък. В този смисъл са решения №890/27.01.2016г. на ВАС, по адм. дело №1734/2015г. и Решение №2704/10.03.2016г. на ВАС, по адм. дело №12610/2015г., Решение №9027/11.07.2017г. на ВАС, по адм. дело 4429/2017г., Решение №15347/13.12.2017г. на ВАС по адм. дело 4851/2017 г.

Предвид изложеното следва да се приеме за правилен и обоснован изводът на органите по приходите за недобросъвестност в поведението на ревизираното лице в качеството и управител на „Авто – Мото Трейд ГМБХ“ АД, изразяващо се в недобросъвестно укриване на факти и обстоятелства, които препятстват събираемостта на публични вземания на дружеството.

Подаването на СД по ЗДДС с неверни данни не винаги и константно е равнозначно на укриване на факти и обстоятелства, които лицето е било длъжно да обяви пред органите по приходите по смисъла на чл. 19, ал. 1 ДОПК. Следва да е налице и установена субективна страна – умисъл или изцяло липса на счетоводно отразяване на операция /в този см. Решение на СЕС С-95 и 96 – Е./. В процесния случай, съдът прави извод, че е доказан при условията на пълно доказване, че действията на управителя представляват укриване на факти и обстоятелства. Управителят не е изпълнил свои задължения по закон и е укривал факти и обстоятелства от приходната администрация. В редица решения на Върховния административен съд постановилите ги касационни състави приемат, че проява на укриване на факти е пропускът в съответните справки-декларации по ЗДДС да се отразят всички доставки, както и посочването в ГДД по ЗКПО на занижен финансов резултат. Субект на укриването е управителят, доколкото при действието на чл. 141, ал. 2 от ТЗ той представлява дружеството, организира и ръководи дейността му /чл. 141, ал. 1 от ТЗ/.

Съдът приема, че ревизираното лице, в качеството си на Управител, има знание за посочените обстоятелства респ. има недобросъвестно поведение, още на по-ранен етап с изграждането на конструкция за недеклариране на сделки, като същите са укривани с цел да не се заплати дължим ДДС със стоките обект на В.. Това обстоятелство се подкрепя и от проведен разпит пред ГДНП-Т. Р., който е заявил, че е бил упълномощен от Д. Г. да подава по електронен път СД по ДДС, както и че е контактувал с него и е водил счетоводството му. Т.е. към момента на подаване на СД по ДДС безспорно Г. е знаел, че стоките в процесните фактури не са получени от дружеството и че не е правомерно ползването на данъчен кредит и че е начислен дължимия ДДС по декларираните продажби от холандското дружество VAN DEN B. с VIN N. към „Авто –Мото

Трейд ГМБХ“ ЕООД, което представлява укриване на данни и обстоятелства от приходната администрация, във връзка с декларирането и заплащането на данък по ЗДДС.

Конкретно недобросъвестността следва да е налице към действията- подаване на декларации с невярно съдържание по ЗДДС, за процесния ревизиран период. Следва да се има предвид, че недекларирането на обстоятелства /вкл. и невярното им такова/, се приема от практиката като укриване на факти - решение № 13882 от 16.11.2017 г., по адм. дело I № 7532/2017 г. на VIII о, ВАС/.

В Допълнение на гореизложеното съдът счита, че в случая жалбоподателя, като управител на дружеството е бил наясно относно смисъла и значението на действията си, предвиждало е техните последици и е целяло или допускало настъпването на тези последици, което се доказва и от предприетите в последствие действия от жалбоподателя, а именно прехвърлянето на дружеството на трето лице –А. А. М. през 03.02.2016 г. и точно след като е възложена ревизия. Посоченото лице е с нисък социален здравен и икономически статус, безработно е и е управител на още 114 дружества. Доказателства които да оборят изводите на органите по приходите не бяха представени и в настоящото съдебно производство. С оглед на което правилно органите по приходите са приели, че са налице и другите кумулативно изискуеми предпоставки за ангажиране на отговорността по чл.19, ал.1 от ДОПК, а именно: да е налице поведение, изразяващо се в действие или бездействие, чрез което са укривани факти и обстоятелства, които по закон субектът е бил длъжен да обяви пред органа по приходите или публичния изпълнител, както и в следствие на това поведение да не могат да бъдат събрани задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски, т. е. да е налице причинно-следствена връзка между поведението на субекта и невъзможността за събиране на публичните задължения.

Отговорността по чл. 19 от ДОПК е предвидена с цел да не се допусне ощетяване на фиска от недобросъвестни действия на трети лица. Несъбираемостта от имуществото на лицата по чл. 14, т. 1 и т. 2 от ДОПК вземане се удовлетворява чрез претендиране посредством предвидената в чл. 19 от ДОПК отговорност на третото лице до размера, обусловен от недобросъвестните му действия. Отговорността на член на орган на управление или управител по чл. 19 от ДОПК е отговорност по чл. 14, т. 3 от кодекса - отговорност на лице, което при наличие на предвидените в закона предпоставки отговаря за задълженията на лицата - носители на задълженията и на лицата, задължени да удържат и внасят данъци и ЗОВ. В същото време тази отговорност е частен случай на хипотезата на чл. 16, ал. 1 от ДОПК. поради което както относно статута на лицата в данъчно-осигурителното производство, така и относно обхвата на тази отговорност са приложими разпоредбите на този законов текст - „Отговорно трето лице”. В чл. 16, ал. 3 от ДОПК изрично е предвидено, че отговорността на задълженото лице по чл. 14, т. 3, обхваща данъците и задължителните осигурителни вноски, както и лихвите и разноските за събирането им.

Независимо от горното, Доколкото се касае за публични задължения, за които съгласно ЗЛВДТДПДВ, ДОПК, КСО и материалните данъчни закони при невнасянето им в срок се дължи лихва /каквото е общото правило за паричните задължения и в гражданското право/, настоящата инстанция счита, че за да се приеме, че отговорността е ограничена само до главницата, това следва да е изрично регламентирано в законовата норма.

Поради липса на такова изрично ограничаване на отговорността, в този аспект и предвид изложеното следва да се приеме, че отговорността на третото лице по чл. 19 от ДОПК, при условията на същия член, следва да е за задължението на юридическото лице за данъци и задължителни осигурителни вноски - както за главница, така и за лихвата, дължима от законовия падеж на това задължение до датата на погасяването му, като изчисляването ѝ следва да бъде до датата на издаване на ревизионния акт на лицето по чл. 19 от ДОПК.

В този смисъл е и Тълкувателно решение № 5 от 29.03.2021 г. на ОСС от I и II колегия на ВАС, в което изрично е изразено становището, че отговорността по чл. 19, ал. 1 и 2 от ДОПК на третото задължено лице включва установеното задължение за лихви на главния длъжник.

С оглед на изложеното, съдът приема, че в хода на съдебното производство безспорно се установиха и доказаха всички кумулативни предпоставки на чл. 19, ал.1 от ДОПК, поради което и обжалваният ревизионен акт е законосъобразен, като не се констатира пороци, обосноваващи неговата отмяна и следва да бъде оставен в сила, а жалбата да се отхвърли.

При този изход на делото е основателно искането за присъждане на съдебно-деловодни разноски в полза на ответната страна, което съдът присъжда в размер на 11 034 лв., представляващо юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 8, вр. чл. 7, ал.2, т. 5 от Наредба № 1/2004г. за възнаграждения за адвокатска работа, което следва да бъде заплатено от жалбоподателя.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, Административен съд София град,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Г. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу РА №Р-222211518007600-091-001 от 12.09.2022 г. издаден от орган по приходите, мълчаливо потвърден от директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], с който на жалбоподателя, е ангажирана отговорност по чл. 19, ал. 1 от ДОПК, в качеството му на управител на „Авто-Мото Трейд ГМБХ“ ООД, ЕИК[ЕИК], за задължения на дружеството ДДС по ЗДДС за данъчни периоди от. 01.09.2015 г. до 31.10.2015 г. главница в размер на 93 823,84 лв. установени с РА № Р2222101600108-091/10.10.2016 г. и съответните лихви за забава в размер на 65 776,35 лв.

ОСЪЖДА Д. Г. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С. при ЦУ на НАП, сумата от 11 034 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.