

# РЕШЕНИЕ

№ 10094

гр. София, 27.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Вяра Русева

Танка Цонева

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3794** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Пауърстрой“ ЕООД срещу съдебно решение № 841 от 16.02.2024 г. по н.а.х.д. № 1902/2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 104 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 22-2200445/11.11.2022 г., издадено от и.д. директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – С., с което на „Пауърстрой“ ЕООД, на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда /КТ/, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 62, ал. 1 вр. чл. 1, ал. 2 КТ.

В касационната жалба се развиват съображения, че решението на СРС е неправилно поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Според касатора съдът не е разгледал и обсъдил всички релевантни факти и обстоятелства, касаещи твърдяното нарушение и не е изложил мотиви защо кредитира единствено твърденията на актосъставителя и административнонаказващия орган. Поддържа, че дружеството е сключило договор за изработка по реда на Закона за задълженията и договорите с изпълнителя Ц. М. Н., тъй като в случая се касае за конкретно възложени дейности, които следва да се извършат в определен срок и на конкретно място /строителен обект/, като това е

подробно описано в предмета на договора, срока на изпълнение и уговорения начин на плащане, които нямат общо с основните характеристики на трудовото правоотношение. Излага доводи за изтекъл преклузивен срок за връчване на обжалваното НП. Аргументира маловажност на нарушението. Моли съда да отмени оспорения съдебен акт и да отмени НП.

Ответникът по касационната жалба – директорът на дирекция „Инспекция по труда“ – С. чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище, че следва решението да се обезсили и делото върне за ново разглеждане.

Административен съд София – град, IV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни основания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Постановеното от районния съд решение е недопустимо, поради което същото следва да бъде обезсилено и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд при правилно и надлежно конституиране на страните в производството. Съображенията за това са следните:

НАХД № 1902/2023 г. по описа на СРС е образувано на 08.02.2023 г. по жалба на „Пауърстрой“ ЕООД срещу НП, издадено от и.д. директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – С.. От протоколите от съдебни заседания, проведени на 10.05.2023 г., 03.07.2023 г., 18.10.2023 г., 13.12.2023 г. и 12.04.2024 г., е видно, че районният съд е конституирал като ответник в производството и е участвал в съдебното производство като страна Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. Съгласно приложимата към момента на провеждането на откритите съдебни заседания и към момента на постановяване и обявяване на решението на СРС разпоредба на чл. 61, ал. 1 ЗАНН (ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.), при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учреждението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4, както и допуснатите от съда свидетели. Районният съд е следвало да конституира надлежно страните в производството при съобразяване на нормата на чл. 61, ал. 1 ЗАНН (ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.).

Съгласно т. 1 от Тълкувателно постановление № 3 от 28.04.2023 г. по тълк.д. № 5/2022 г., ОСС от НК на ВКС и I и II колегии на ВАС, надлежната въззиваема страна при обжалване и протестиране на актовете по чл. 58д, т. 1 – 3 ЗАНН е наказващият орган /чл. 47 ЗАНН/. В настоящият случай това е директорът на Дирекция „Инспекция по труда“ – С., който съгласно мотивите на тълкувателния акт е единствено легитимиран да отговаря по оспорването на издаденото от него НП.

При даденото с ТП № 3 от 28.04.2023 г. по тълк.д. № 5/2022 г. задължително

тълкуване на чл. 61, ал. 1 ЗАНН се налага извод, че единственият възможен ответник в производството пред районния съд е директорът на Дирекция „Инспекция по труда“ – С.. Призоваването и участието на страни, извън посочените в чл. 61, ал. 1 ЗАНН, които не притежават пасивна процесуална легитимация да участват в производството обуславя недопустимост на постановения съдебен акт, тъй като надлежната страна не може да се ползва от правните последици на постановеното съдебно решение, а ненадлежната страна формално е обвързана от тези правни последици, без обаче да е разполагала с процесуална легитимация за участие в процеса. Недопустимият съдебен акт следва да бъде обезсилен на основание чл. 221, ал. 3 АПК вр. чл. 63в ЗАНН (ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд, който го е постановил. При новото разглеждане на делото следва да бъдат призовани надлежните страни, а именно жалбоподателят, санкционираното лице „Пауърстрой“ ЕООД и наказващият орган – директорът на Дирекция „Инспекция по труда“ – С..

Относно разноските: По претендираните от страните разноски ще се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото - чл. 226, ал. 3 АПК.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 3 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, IV-ти касационен състав,

#### Р Е Ш И :

ОБЕЗСИЛВА съдебно решение № 841 от 16.02.2024 г. по н.а.х.д. № 1902/2023 г. по описа на СРС, НО, 104 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: