

# Протокол

№

гр. София, 20.10.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 20.10.2016 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7223** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] (н) редовно призован на 20.09.2016 г., се представлява от юрк. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован на 01.08.2016 г., не изпраща представител.

ЯВЯВА се юрк. И. като пълномощник на директора на Дирекция „Общински приходи“ – Столична община, с пълномощно от днес.

СГП редовно призована на 26.07.2016 г., се представлява от прокурор К. с искане за встъпване и участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 вр. чл.144, ал.1 ДОПК.

юрк. Т.: Моля да се даде ход на делото.

юрк. И.: Моля да имате предвид, с оглед акта – предмет на съдебно оспорване, ответник като решаващ орган следва да е директорът на Дирекция „Общински

приходи“ - Столична община, чиито пълномощник съм. Не възразявам същият да се конституира в днешното с.з. В случай че съдът постанови такова негово конституиране, не правя възражение за нередовното му призоваване за днешно с.з. и за невръчване на препис от жалбата за писмен отговор по реда на чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: По хода на делото, предоставям преценката на съда.

юрк. Т.: Възражението на юрк. И. е основателно с оглед характера на обжалвания акт.

СЪДЪТ на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК вр. чл.4, ал.1 ЗМДТ и чл.159, ал.2 ДОПК вр. чл.4, ал.1 ЗМДТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като страни по адм. дело № 7223/2016 г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав

ЖАЛБОПОДАТЕЛ [фирма] (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК] – [населено място],[жк];

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – [населено място], [улица];

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА като контролираща страна.

СЪДЪТ като съобрази, че жалбоподателят и СГП са редовно призовани, а процесуалният представител на днес конституирания ответник – директорът на Дирекция “Общински приходи” – СО юрк. И. изрично заяви отказ от възражения срещу нередовното му призоваване за днешно с.з., както и за неполучаване преписи от жалбата по чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за писмен отговор, намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото днес няма, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

юрк. Т.: Поддържам жалбата и моля да се приемат представените с нея писмени доказателства. По административната преписка, изпратена от ответника, нямам

възражения относно пълнотата ѝ, както и не оспорвам истинността на приложените по нея документи по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Други доказателствени искания нямам.

юрк. И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка. Не възразявам да се приемат тези, приложени към жалбата. В днешно с.з. представям и моля да приемете допълнително писмени доказателства, които са обособени в 2 бр. сини класьори - първият е точен списък на процесните недвижимите имоти със съответните задължения, а вторият е точен списък на процесните МПС-та със съответните задължения. Представям и молба за допускане на комбинирана съдебна експертиза, като в състава да бъде включено вещо лице архитект или строителен инженер и вещо лице икономист-счетоводител. Към молбата сме приложили писмени доказателства, които да подпомогнат вещите лица при работата им. Държим експертизата да бъде комбинирана, за да могат вещите лица да определят показателите за облагане и веднага да бъдат направени съответстващи за тях изчисления. Прилагам и моля да бъдат приети Решение № 201/23.04.2015 г. и Решение № 360/11.06.2015 г. на СОС. Първото е за разделяне на Дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси“ на две нови дирекции, а второто е за правоприемство с Дирекция „Общински приходи“ – СО. Допълнително ще представим молба за издаване на съдебно удостоверение, което да ни послужи до Отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с оглед възраженията на жалбоподателя, за изясняване собствеността на процесните МПС по периоди.

юрк. Т.: Възразявам по заявените доказателствени искания на ответника. Смятам, че чрез тях се опитва да санира недостатъците на акта и да осигури липсващите в него индивидуализация на обектите на облагане и на съответните за тях изчисления. Отделно смятам, че събирането на съответните доказателства е безпредметно при заявеното с жалбата възражение за изтекла погасителна давност. В случай че съдът приеме писмените доказателства, представени от ответника в днешното с.з., нямам искане за удължаване на срока за запознаване с тях, тъй като са ми известни, ще ги обсъждам в хода по същество. Ако се допусне исканата от ответника комплексна експертиза, ще моля да бъде изготвена след проверка в Отдел „Общински приходи“ на

Район „К.“ – СО и в [фирма] (н).

юрк. И.: Не възразявам исканата от нас комплексна експертиза да бъде изготвена след оглед на процесните имоти и проверка освен в Отдел „Общински приходи“ на Район „К.“ – Столична община и такава в [фирма] (н).

ПРОКУРОРЪТ: Намирам доказателствените искания на страните за допустими и относими, няма процесуални пречки за допускане и събиране на ангажирането от тях доказателства.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.1, изр.1 и ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени под опис към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка, изпратени с писмо рег.№ ДКР16-РД26-101/24 от 15.07.2016 г. на директора на Дирекция „Общински приходи“-СО, без опис, класирани от л.18 до л.182 на делото.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответната страна в днешно с.з. в 2 бр. сини класьори, първият относно процесните недвижими имоти, а вторият относно процесните МПС-та, които РАЗПОРЕЖДА да се обособят като Приложение № 1 и Приложение № 2 към делото.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени под опис с молба рег. № ДКР16-ТД26-101/33/19.10.2016 г. на Дирекция „Общински приходи“ – СО.

ПРИЕМА Решение № 201/23.04.2015 г. и Решение № 360/11.06.2015 г. на СОС, представени от ответника в днешно с.з.

ДОПУСКА изслушването на комбинирана съдебна експертиза по задачите съгласно молбата на процесуалния представител на ответника юрк. И. от днешно с.з. при депозит в размер на 500 лв., по 250 лв. за всяко едно вещо лице, вносим от ответника в 14-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град.

УКАЗВА на вещите лица да изготвят експертизата след оглед на процесните недвижими имоти, проверка в Отдел „Общински приходи“, Район „К.“ – Столична

община и [фирма] (н).

ДАВА 14-дневен срок от днес на ответната страна, в който да представи проект на съдебно удостоверение, което да му послужи пред Отдел „Пътна полиция“ – СДВР за издаване по реда на чл.186 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК с оглед изясняване собствеността на процесните МПС по периоди.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.12.2016 г. – 11.00 часа, за когато страните са уведомени. Делото на доклад в закрито заседание за назначаване на вещи лица след внасяне на определените депозити.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: